

MOŻLIWOŚCI WYKONYWANIA POŁOWAŃ PRZEZ MYŚLIWYCH NIEZRZESZONYCH W KOŁACH ŁOWIECKICH

Hubert Codrow¹, Anna Wierzbicka¹✉, Radomir Graczyk²

¹Katedra Łowiectwa i Ochrony Lasu, Wydział Leśny i Technologii Drewna, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
ul. Wojska Polskiego 71D, 60-625 Poznań

²Katedra Biologii i Środowiska Zwierząt, Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt, Politechnika Bydgoska
ul. Mazowiecka 28, 85-084 Bydgoszcz

ABSTRAKT

Statut Polskiego Związku Łowieckiego umożliwia myśliwemu uprawianie łowiectwa przez członkostwo w kole łowieckim lub bycie myśliwym niezrzeszonym. Celem pracy było zbadanie możliwości uprawiania myślistwa przez myśliwych niezrzeszonych w kołach łowieckich oraz postrzeganie ich przez myśliwych niezrzeszonych i zrzeszonych. Badanie przeprowadzono w formie ankietowej. Dane zbierano w okresie od 17.11.2020 do 4.01.2021. Zebrano łącznie 411 ankiet od myśliwych niezrzeszonych oraz 706 ankiet od myśliwych z kół łowieckich. Obie grupy myśliwych miały podobne nastawienie oraz ocenę pożądanego zawodu myśliwego (rolnictwo, leśnictwo) i przyjęcie do koła ze względu na wysokie stany zwierzyny. Jednocześnie różniły się w ocenie i poglądach na temat roli miejsca zamieszkania w chęci wstąpienia do koła łowieckiego oraz roli właściwej argumentacji w podaniu o przyjęcie do koła łowieckiego. Myśliwi z kół łowieckich sądzą, że myśliwi niezrzeszeni nie są zainteresowani przystąpieniem do kół łowieckich, jednak ci ostatni chcą należeć do kół łowieckich.

Słowa kluczowe: badanie ankietowe, Polski Związek Łowiecki, myśliwi niezrzeszeni, członkostwo w kole łowieckim

WSTĘP

Na podstawie Statutu Polskiego Związku Łowieckiego (PZŁ) uprawianie myślistwa jest możliwe przez: członkostwo w kole łowieckim lub bycie myśliwym niezrzeszonym w kole łowieckim (potocznie „myśliwy niestowarzyszony”). Taki podział jest unikalny w skali międzynarodowej. Opisywane rozwiązanie funkcjonuje od 1998 roku (Woch, 2001). Wtedy zniesiono także nakaz przyjmowania przez koła łowieckie stażystów, którzy po ukończeniu stażu i zdaniu z pozytywnym wynikiem egzaminów łowieckich uzyskali uprawnienia do polowań. Wcześniej, od drugiej połowy lat 40. XX wieku, myśliwy miał obowiązek przynależności do koła łowieckiego. Wraz

z utratą członkostwa w kole tracił członkostwo w PZŁ, a w konsekwencji możliwość polowania (Kościelniak-Marszał, 2020). Biorąc pod uwagę restrykcyjne przepisy zmuszające myśliwego do członkostwa w PZŁ (Kościelniak-Marszał, 2020; Radecki, 2012), można stwierdzić, że zmiany – polegające na pozostawieniu możliwości wyboru o przynależności do koła łowieckiego i umożliwieniu kołom łowieckim przyjmowania stażystów bez obowiązku bycia członkiem koła – były bardzo dużym udogodnieniem otwierającym dostęp do łowiectwa wielu osobom.

W Polsce 1.07.2021 roku było 127 897 myśliwych. Niezrzeszonych członków kół łowieckich było

✉anna.wierzbicka@up.poznan.pl, <https://orcid.org/0000-0003-1201-0292>

20 118, a 107 779 polowało w 2761 kołach łowieckich (Lisiak, 2021). Bezpośredni nadzór nad myśliwymi niestowarzyszonymi sprawuje właściwy zarząd okręgowy (ZO) PZŁ, myśliwi niezrzeszeni mogą brać udział we wszystkich przedsięwzięciach organizowanych w danym okręgu, tak jak myśliwi z kół łowieckich (Dziedzic, 2014; Statut..., 2019). Możliwość polowania bez członkostwa w kole łowieckim wydaje się dobrym rozwiązaniem dla myśliwych niemających wolnego czasu, możliwości bądź chęci na angażowanie się w działalność koła łowieckiego. Status myśliwego niestowarzyszonego pozwala zaoszczędzić sporo środków finansowych polującym bardzo okazjonalnie. Koszty członkostwa w kole łowieckim byłyby dla nich niewspółmiernie duże do możliwości, jakie daje polowanie w kole łowieckim. Bywa też dobrym rozwiązaniem dla myśliwych, którzy dysponują tak dużymi środkami finansowymi, że mogą sobie pozwolić na polowanie w dowolnym miejscu na zasadach komercyjnych.

Praktycznie od początku wprowadzenia taka możliwość członkostwa w PZŁ jest krytykowana, ponieważ członkom niestowarzyszonym bardzo trudno jest otrzymać zezwolenie na odstrzał zwierzyny w obwodach dzierzawionych, a nawet bywa to niemożliwe i tacy myśliwi nie mają możliwości polowania (Tomczyk, 2020; Woch, 2001). Jednocześnie aktywnie poluje mniejsza część członków kół (Rudy, 2020), a do kół nie wstępuje zbyt wielu ludzi młodych (Daniłowicz, 2014; Kościelniak-Marszał, 2021).

Relacje między opisywanymi dwoma grupami ankietowanych nie były do tej pory przedmiotem badań naukowych, dlatego niniejsza praca ma charakter pionierski.

METODY

Badanie przeprowadzono na podstawie dwóch osobnych, choć podobnych, ankiet dla myśliwych zrzeszonych i niezrzeszonych w kołach łowieckich (załącznik 1 i 2). Formularz dla myśliwych z kół łowieckich składał się z 14 pytań, które dotyczyły otwarcia ich kół łowieckich na nowych członków i postrzegania myśliwych niestowarzyszonych. Drugi formularz, złożony z 16 pytań był skierowany do myśliwych niezrzeszonych w kołach łowieckich i dotyczył ich potrzeb oraz możliwości uprawiania myślistwa. Dane

zostały zebrane w ankietach z wykorzystaniem formularzy Google. Ankiety umieszczono na stronie www.lowiecki.pl, a także udostępniano w grupach łowieckich i na profilach myśliwych za pośrednictwem portalu Facebook. Dodatkowo, z racji niewystarczającej liczby odpowiedzi, ankietę dla myśliwych niezrzeszonych wysłano do 16 zarządów okręgowych PZŁ rozmieszczonych równomiernie na całym obszarze Polski z prośbą o rozesłanie do myśliwych niezrzeszonych będących członkami PZŁ w tych okręgach. Dane zbierano w okresie od 17.11.2020 do 4.01.2021 roku. Otrzymano łącznie 411 ankiet od myśliwych niezrzeszonych w kołach łowieckich i 706 ankiet od myśliwych z kół łowieckich, co daje próbę reprezentatywną pod względem liczebności.

Uzyskane dane poddano statystycznej analizie opisowej i wnioskowaniu statystycznemu (Łomnicki, 2010; Stanisz, 2006; 2007). W celu statystycznego scharakteryzowania badanej struktury zbiorowości przeprowadzono grupowanie statystyczne z wykorzystaniem szeregów statystycznych, określając liczebności absolutne, względne oraz skumulowane dla analizowanych cech badanych grup. Ocenę zgodności rozkładu cech z rozkładem normalnym wykonano z użyciem testu Kołmogorowa-Smirnowa z poprawką Lillieforsa. Analizowane dane nie spełniały zgodności rozkładu empirycznego badanych cech z rozkładem normalnym. W celu określenia istotności związku pomiędzy badanymi grupami w odniesieniu do analizowanych cech przeprowadzono analizę kontyngencji z zastosowaniem testu niezależności Chi-kwadrat, określając także współczynniki kontyngencji ϕ Yule'a i V Cramera. Do bezpośredniego porównania badanych grup z jednoczesnym uwzględnieniem wszystkich pytań w badaniu ankietowym zastosowano test rangowy U Manna-Withneya. Na podstawie zlogarytmowanych danych przeprowadzono analizę zgodności (CA, *correspondence analysis*) w celu oceny relacji między grupami a poszczególnymi cechami. Wartości własne osi wykazane w analizie CA wskazują, że struktura analizowanych danych ma charakter unimodalny, dla których odpowiednią techniką ordynacyjną jest zastosowana analiza zgodności (Leps i Smilauer, 2003; Piernik, 2008). Obliczenia statystyczne przeprowadzono z wykorzystaniem oprogramowania MS Excel 2019 (Microsoft, Redmond, WA, USA), pakietu STATISTICA 13.3 (Dell, Round Rock,

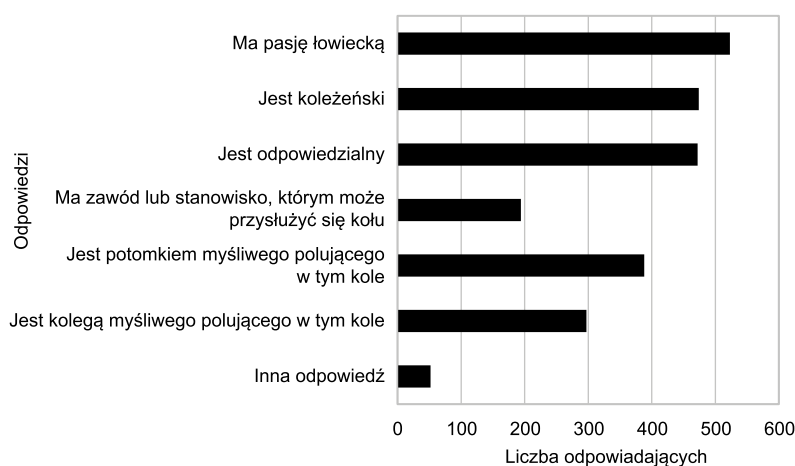
TX, USA, 2020) oraz PAST 3.2 (Hammer UiO, 2018). Poziom istotności statystycznej dla wszystkich analiz przyjęto za minimalny $\alpha = 0,05$.

WYNIKI

Obie grupy ankietowanych odpowiadały w sposób jednorodny ($U = 81,00$, $p = 0,205$). Członkowie kół łowieckich w zdecydowanej większości (82,23%) uważają, że w ich kołach jest wystarczająca liczba myśliwych. Jednocześnie połowa ankietowanych (52,24%) była zainteresowana przyjmowaniem nowych myśliwych. Jednak brak wystarczającej liczby myśliwych w danym kole nie wpływa na zwiększenie zainteresowania przyjmowaniem nowych osób ($X^2 = 0,48$, $p = 0,489$, $\phi = 0,30$). Preferowano osoby, które odbyły staż w danym kole (74,96%). Myśliwi zrzeszeni uważają, że istnieje zainteresowanie wstąpieniem do ich kół (zdecydowanie tak – 12,12%, raczej tak – 51,08%). Dla myśliwych zrzeszonych najważniejszymi przymiotami nowego myśliwego w kole są cechy osobowości: pasja łowiecka, koleżeństwo i odpowiedzialność. Zawód i tradycje rodzinne odgrywają mniejsze znaczenie (rys. 1). Jednocześnie, z punktu widzenia członków kół łowieckich, idealny kandydat to rolnik (37,7%) lub leśnik (28,4%), między 25 a 30 rokiem życia, polujący mniej niż 5 lat. Najbardziej

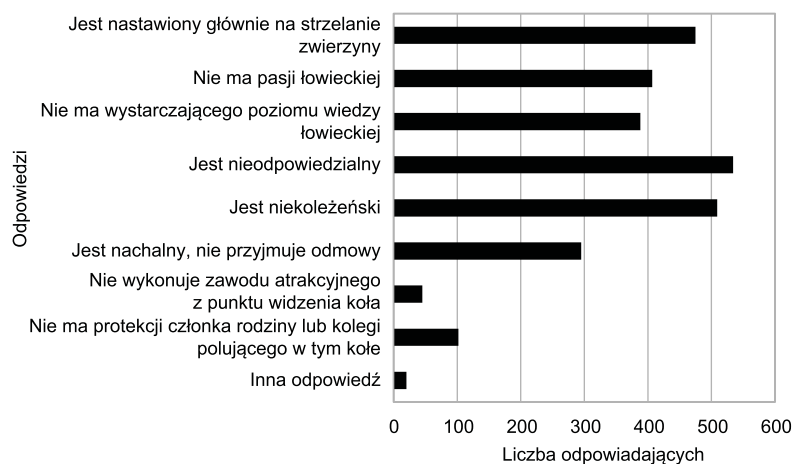
zniechęcające w potencjalnym kandydacie są przeciwieństwa cech pożądanых (rys. 2). Dla większości ankietowanych nie ma znaczenia (82,44%) status osoby, której jest sprzedawane prawo wykonywania polowania. Myśliwi, szkoląc stażystów uważają, że traktują tak samo planujących bycie członkiem koła i chcących być myśliwymi niestowarzyszonymi (87,86%).

Większość ankietowanych myśliwych niezrzeszonych chce być członkami kół łowieckich (61,23%), ale żadne koło nie zaproponowało im członkostwa (64,60%). Myśliwi niezrzeszeni, aplikując do koła łowieckiego, używali najczęściej argumentów o chęci polowania i pracy na rzecz koła (rys. 3). Zdaniem myśliwych niezrzeszonych, dla koła najistotniejszy był zawód kandydata i duża liczba zwierząt łownych na zarządzanym terenie (rys. 4). Zwykle powodem odmowy był brak miejsc w kole. Większość myśliwych niezrzeszonych (74,38%) mieszka na obszarze obwodu łowieckiego i nie otrzymuje prawa odstrzału na tym terenie (67,26%). Myśliwemu niestowarzyszonemu istotnie łatwiej ($X^2 = 9,58$, $p = 0,002$, $\phi = 0,20$) uzyskać ostrzał płatny (62,60%) niż bezpłatny (51,73%). Takie możliwości polowania nie są zadowalające dla większości ankietowanych (55,75%). Aż 60% z grupy myśliwych niezrzeszonych miało nie więcej niż 30 lat, zostając myśliwymi, a 65% niezrzeszonych respondentów poluje mniej niż 10 lat.



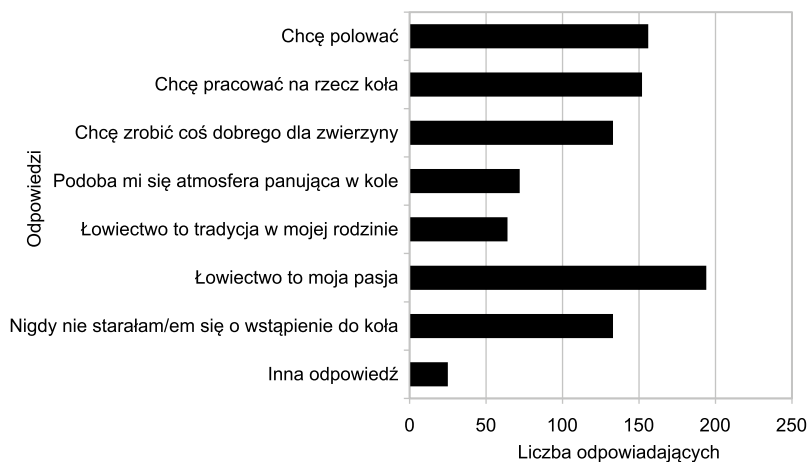
Rys. 1. Profil atrakcyjnego kandydata na członka koła łowieckiego według myśliwych zrzeszonych

Fig. 1. The profile of an attractive candidate hunting club member according to hunting club members



Rys. 2. Profil kandydata niepożądanego w kole łowieckim według myśliwych zrzeszonych

Fig. 2. The profile of an undesirable candidate hunting club member according to hunting club members



Rys. 3. Najczęstsze argumenty przedstawiane przez myśliwych starających się o członkostwo w kole łowieckim

Fig. 3. The most common arguments presented by hunters applying for membership in a hunting club

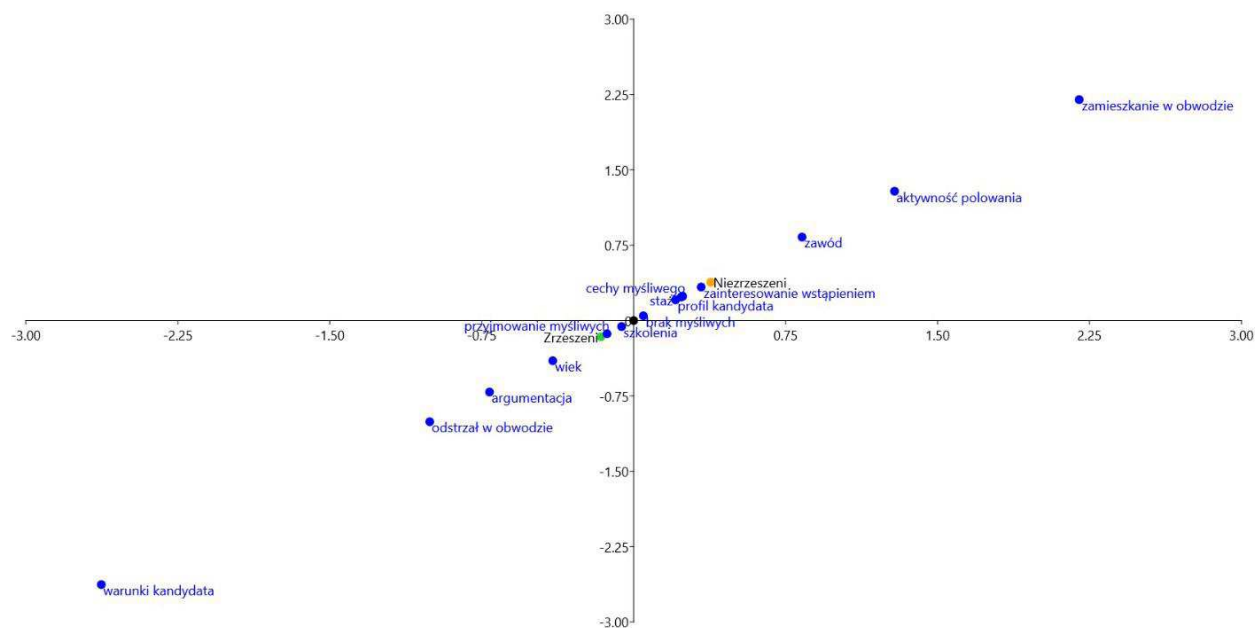
Porównując deklaracje obu grup, można zauważyć i pewne zgodności, i różnice pomiędzy grupami w ocenie sytuacji myśliwych niezrzeszonych: w odczuciu i myśliwych zrzeszonych i niezrzeszonych zawód związany z rolnictwem oraz leśnictwem jest czynnikiem istotnie sprzyjającym przyjęciu do koła łowieckiego (zrzeszeni: $X^2 = 46,95$, $p < 0,001$,

$V = 0,27$; niezrzeszeni: $X^2 = 166,76$, $p < 0,001$, $V = 0,65$). Dla myśliwych zrzeszonych ($X^2 = 148,76$, $p < 0,001$, $V = 0,46$) i niezrzeszonych ($X^2 = 43,09$, $p < 0,001$, $V = 0,33$) istotnym czynnikiem wpływającym na propozycje przyjęcia w szeregi koła łowieckiego jest niewystarczająca liczba myśliwych.



Rys. 4. Argumenty, które myśliwi niezrzeszeni najczęściej słyszeli, gdy proponowano im członkostwo w kole łowieckim

Fig. 4. Arguments most often used for non-affiliated hunters when they were offered membership in a hunting club



Rys. 5. Analiza korespondencji (CA) dla grup myśliwych zrzeszonych i niezrzeszonych. Wartości własne dla osi $1\lambda = 0,61$ (100,0%), dla osi $2\lambda < 0,001$ (<0,001%)

Fig. 5. Correspondence analysis (CA) for groups of affiliated and non-affiliated hunters. Eigenvalues for axis $1\lambda = 0.61$ (100.0%), for axis $2\lambda < 0.001$ (<0.001%)

Myśliwi zrzeszeni uważają, że fakt zamieszkania na terenie danego obwodu łowieckiego wpływa istotnie na propozycję wstąpienia w szeregi koła ($X^2 = 4,99, p = 0,026, V = 0,12$). Jednak czynnik ten nie wpływa na nastawienie myśliwych niezrzeszonych – chęć wstąpienia do koła łowieckiego jest niezależna od faktu zamieszkania na terenie jakiegoś koła ($X^2 = 0,09, p = 0,763, V = 0,20$). Myśliwi zrzeszeni sądzą, że myśliwi niestowarzyszeni nie są zainteresowani wstąpieniem do koła, ale ze strony myśliwych niezrzeszonych występuje taka potrzeba – badane grupy istotnie różnią się w poglądach na ten temat ($X^2 = 52,24, p < 0,001, V = 0,22$). Myśliwi niezrzeszeni używali odpowiedniej (oczekiwanej przez myśliwych z kół) argumentacji przy aplikowaniu do koła ($X^2 = 86,90, p < 0,001, V = 0,29$), ale nie zostali przyjęci. Zdaniem myśliwych z kół łowieckich odmowa przyjęcia do koła była związana ściśle z niepożądanymi cechami charakteru potencjalnych kandydatów ($X^2 = 114,19, p < 0,001, V = 0,33$). Powyższe relacje, w tym podobieństwa i różnice, potwierdza analiza zgodności (CA; rys. 5). Myśliwi zrzeszeni i niezrzeszeni zgadzają się co do profilu kandydata, jego stażu, pożądanego wieku, oczekiwanego wieku oraz zawodu. Różnią się w postrzeganiu warunków kandydata, roli jego aktywności w łowisku i roli zamieszkania na terenie obwodu łowieckiego.

PODSUMOWANIE

Prezentowana ankieta badawcza jest pierwszą tego typu próbą określenia relacji między myśliwymi zrzeszonymi a niezrzeszonymi. Obie grupy myśliwych mają podobne nastawienie i ocenę sytuacji w części zagadnień, ale jednocześnie różnią się w ocenie i poglądach na: rolę miejsca zamieszkania w chęci wstąpienia do koła łowieckiego oraz rolę właściwej argumentacji w podaniu o przyjęcie do koła łowieckiego. Co najistotniejsze, myśliwi z kół łowieckich sądzą, że myśliwi niezrzeszeni nie są zainteresowani przystąpieniem do kół łowieckich, co nie jest zgodne z prawdą. Nasze badania wskazują na pewien rozdźwięk, choć nie tak duży, między wymienionymi dwoma grupami członków PZŁ. Wskazują też na potrzebę lepszej komunikacji między nimi. Niestety brak podobnych badań uniemożliwia dokładniejszą dyskusję z wykorzystaniem danych literaturowych.

Dobrze byłoby powtórzyć tę samą ankietę za kilka lat i sprawdzić czy relacje między dwoma badanymi grupami myśliwych uległy zmianie i jakie czynniki miały na to wpływ.

WNIOSKI

1. Istnieje rozdźwięk między wzajemnymi oczekiwaniami myśliwych zrzeszonych a niezrzeszonych w kołach łowieckich.

2. Myśliwi niezrzeszeni chcieliby należeć do kół łowieckich.

3. Należy poprawić komunikację między badanymi grupami myśliwych.

PIŚMIENNICTWO

- Daniłowicz, W. (2014). Koła łowieckie jakie są, każdy widzi [Hunting clubs, everyone can see what they are like]. *Brać Łow.*, 12, 34–36 [in Polish].
- Dziedzic, R. (2014). Łowiectwo: historia, kultura, funkcjonowanie, znaczenie [Game management: History, culture, functioning, and role]. *Stud. Włocł.*, 16, 90–105 [in Polish].
- Kościelniak-Marszał, M. (2020). Transformacja Polskiego Związku Łowieckiego w świetle ewolucji modelu łowiectwa w Polsce [Transformation of the Polish Hunting Association in the light of the evolution of the hunting model in Poland]. *Stud. Prawnoustroj.*, 50, 173–206 [in Polish].
- Kościelniak-Marszał, M. (2021). Młodzież potrzebna od zaraz [Youth needed immediately]. *Brać Łow.*, 6, 38–41 [in Polish].
- Leps, J., Smilauer, P. (2003). *Multivariate analysis of ecological data using CANOCO*. Cambridge, England: Cambridge Univ. Press.
- Lisiak, P. (2021). Pismo L. dz. 325/WHKŁiS/2021. Warszawa: ZG PZŁ.
- Łomnicki, A. (2010). *Wprowadzenie do statystyki dla przyrodników* [Introduction to statistics for biologists]. Warszawa, Polska: PWN [in Polish].
- Piernik, A. (2008). *Metody numeryczne w ekologii na przykładzie zastosowań pakietu MVSP do analiz roślinności* [Numerical methods in ecology based on of the MVSP package application for vegetation analysis]. Toruń, Polska: Wyd. Nauk. UMK [in Polish].
- Radecki, W. (2012). *Prawo łowieckie – Komentarz* [Hunting law – Commentary]. Warszawa, Polska: Difin [in Polish].

- Rudy, A. (2020). Afrykański pomór świń w Polsce w 2019 roku [African Swine Fever in Poland in 2019]. *Życie Weter.*, 95(5), 301–303 [in Polish].
- Statut Polskiego Związku Łowieckiego – Załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 roku [Statute of the Polish Hunting Association – Annex to the resolution of the 24th National Congress of Delegates of the Polish Hunting Association of February 16, 2019] [in Polish].
- Stanisz, A. (2006). Przystępny kurs statystyki z zastosowaniem Statistica PL na przykładach z medycyny 1. Statystyki podstawowe [A user-friendly course in statistics using Statistica PL based on examples from medicine 1. Basic statistics]. Kraków, Polska: StatSoft Polska [in Polish].
- Stanisz, A. (2007). Przystępny kurs statystyki z zastosowaniem Statistica PL na przykładach z medycyny 3. Analizy wielowymiarowe [A user-friendly course in statistics using Statistica PL based on examples from medicine 3. Multivariate analyses]. Kraków, Polska: StatSoft Polska [in Polish].
- Tomczyk, G. (2020). Myśliwy poza kołem, ASF poza kontrolą [Hunters outside hunting clubs, ASF out of control]. Pobrano 8 lipca 2021 z <https://www.farmer.pl/fakty/polska/myśliwy-pozza-kolem-asf-pozza-kontrola,102439.html> [in Polish].
- Woch, C. 2001. Statut PZŁ – myśliwy niestowarzyszony [PHA statute and non-associated hunters]. *Łow. Pol.*, 8, 69–70 [in Polish].

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1. Ankieta dla myśliwych niestowarzyszonych

1. Czy chce Pani/Pan wstąpić do koła łowieckiego?
 - a) tak
 - b) nie
2. Czy jakieś koło zaproponowało Pani/Panu wstąpienie w swoje szeregi?
 - a) tak
 - b) nie
3. Jakich argumentów użyła Pani/Pan, uzasadniając prośbę o wstąpienie do koła?
(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)
 - a) chcę polować
 - b) chcę pracować na rzecz koła
 - c) chcę zrobić coś dobrego dla zwierzyny
 - d) podoba mi się atmosfera panująca w kole
 - e) łowiectwo to tradycja w mojej rodzinie
 - f) łowiectwo to moja pasja
 - g) nigdy nie starałam/em się o wstąpienie do koła
 - h) inna odpowiedź
4. Jakich argumentów użyło koło, proponując Pani/Panu członkostwo?
(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)
 - a) mamy dużo zwierzyny
 - b) mamy piękne tereny łowieckie
 - c) mamy świetną atmosferę w kole
 - d) brakuje nam ludzi do polowania
 - e) brakuje nam ludzi do pracy w łowisku
 - f) myśliwy z koleżanki/kolegi zawodem przyda się w kole
 - g) żadne koło nie zaproponowało mi wstąpienia w jego szeregi
 - h) inna odpowiedź
5. Jakich argumentów użyło koło, odmawiając przyjęcia?
(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)
 - a) brak miejsc w kole
 - b) zaangażowanie koleżanki/kolegi jest zbyt małe
 - c) wiedza łowiecka koleżanki/kolegi jest zbyt mała
 - d) koło otrzymało negatywną opinię z miejsca stażu lub innych kół, w których koleżanka/kolega polowali
 - e) aktualnie oczekuje na przyjęcie kilka koleżanek/kolegów, proszę ustawić się w kolejce
 - f) koło nie uzasadniło odmowy
 - g) nigdy nie starałam/em się o wstąpienie do koła
 - h) inna odpowiedź
6. Czy mieszka Pani/Pan na terenie obwodu łowieckiego?
 - a) tak
 - b) nie
7. Czy ma Pani/Pan odstrzał w obwodzie, na którego terenie Pani/Pan mieszka?
 - a) tak
 - b) nie
8. Kto jest dzierżawcą lub zarządcą tego obwodu?
 - a) koło łowieckie
 - b) OHZ LP
 - c) OHZ PZŁ
 - d) inny zarządca
 - e) nie mieszkam na terenie obwodu łowieckiego
9. Czy jako myśliwy niestowarzyszony łatwo uzyskuje Pani/Pan możliwość odpłatnego polowania?
 - a) zdecydowanie tak

- b) raczej tak
 - c) raczej nie
 - d) zdecydowanie nie
10. Czy jako myśliwy niestowarzyszony łatwo uzyskuje Pani/Pan możliwość nieodpłatnego polowania?
- a) zdecydowanie tak
 - b) raczej tak
 - c) raczej nie
 - d) zdecydowanie nie
11. Czy możliwości, jakie ma Pani/Pan jako myśliwy niestowarzyszony w pełni zaspokajają Pani/Pana potrzebę polowania?
- a) zdecydowanie tak
 - b) raczej tak
 - c) raczej nie
 - d) zdecydowanie nie
12. Gdzie odbywała Pani/Pan staż kandydacki?
- a) koło łowieckie
 - b) OHZ LP
 - c) OHZ PZŁ
 - d) zwolniona/y ze stażu
 - e) inna odpowiedź
13. Ile lat miała/- Pani/Pan, zostając myśliwym?
- a) 18–24 lata
 - b) 25–30 lat
 - c) 31–40 lat
 - d) 41–50 lat
 - e) ponad 50 lat
14. Ile lat jest Pani/Pan myśliwym?
- a) poniżej 5 lat
 - b) 6–10 lat
 - c) 11–20 lat
 - d) 21–30 lat
 - e) ponad 30 lat
15. Ile lat jest Pani/Pan myśliwym niestowarzyszonym?
- a) poniżej 5 lat
 - b) 6–10 lat
 - c) 11–20 lat
 - d) 21–30 lat
 - e) ponad 30 lat
16. Zawód, który Pani/Pan wykonuje zalicza się do której z wymienionych dziedzin?
- a) rolnictwo
 - b) leśnictwo
 - c) służby mundurowe
 - d) służba zdrowia
 - e) edukacja

- f) administracja publiczna
- g) handel
- h) usługi
- i) produkcja
- j) inna odpowiedź

Załącznik 2. Ankieta dla myśliwych z kół łowieckich

1. Czy w Państwa kole brakuje myśliwych?
- a) tak
 - b) nie
2. Czy Państwa koło jest zainteresowane przyjmowaniem nowych myśliwych?
- a) tak
 - b) nie
3. Który z poniższych warunków jest bardziej pożądany w przypadku przyjmowania myśliwego do Państwa koła?
- a) myśliwy jest po stażu w naszym kole
 - b) myśliwy jest po stażu w innym miejscu
 - c) myśliwy był zwolniony ze stażu
 - d) nie ma to znaczenia
4. Czy widoczne jest zainteresowanie wstąpieniem do koła ze strony myśliwych niestowarzyszonych?
- a) zdecydowanie tak
 - b) raczej tak
 - c) raczej nie
 - d) zdecydowanie nie
5. Jaki jest profil atrakcyjnego kandydata do przyjęcia do koła łowieckiego dla Państwa?
(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)
- a) ma pasję łowiecką
 - b) jest koleżeński
 - c) jest odpowiedzialny
 - d) ma zawód lub stanowisko, którym może przysłużyć się kołu
 - e) jest potomkiem myśliwego polującego w tym kole
 - f) jest kolegą myśliwego polującego w tym kole, za którego ten myśliwy może poręczyć
 - g) inna odpowiedź
6. Jakie cechy myśliwego – kandydata są dla państwa zniechęcające?
(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)
- a) jest nastawiony głównie na strzelanie zwierzyny
 - b) nie ma pasji łowieckiej
 - c) nie ma wystarczającego poziomu wiedzy łowieckiej
 - d) jest nieodpowiedzialny

- e) jest niekoleżeński
 - f) jest nachalny, nie przyjmuje do wiadomości, że koło nie jest nim zainteresowane
 - g) nie wykonuje zawodu atrakcyjnego z punktu widzenia koła
 - h) nie ma protekcji członka rodziny lub kolegi polującego w tym kole, którzy mogą za niego poręczyć
 - i) inna odpowiedź
7. Czy wydając/sprzedając odstrzał myśliwemu spoza koła, wolicie Państwo, aby był to:
- a) myśliwy niestowarzyszony
 - b) członek innego koła
 - c) nie ma to znaczenia
8. Jaki procent członków koła aktywnie poluje w kole?
- a) poniżej 10%
 - b) 11–20%
 - c) 21–30%
 - d) 41–80%
 - e) powyżej 80%
9. Czy koło woli kandydatów mieszkających w obwodzie, czy w miejscowości siedziby koła? (dotyczy kół mających obwody w dalszej odległości od siedziby)
- a) w obwodzie
 - b) w miejscowości siedziby
 - c) nie ma to znaczenia
 - d) nie dotyczy – moje koło ma siedzibę w obwodzie lub bliskiej odległości od obwodu
10. Czy koło tak samo rzetelnie szkoli stażystę, który ma w tym kole pozostać jako myśliwy i stażystę, który po stażu ma zostać myśliwym niestowarzyszonym?
- a) tak
 - b) nie
11. W przypadku wyboru w poprzednim pytaniu odpowiedzi „nie” proszę krótko uzasadnić takie postępowanie koła.
12. Jaki wiek myśliwego starającego się o członkostwo w kole jest najbardziej atrakcyjny z punktu widzenia interesu koła?
- a) 18–24 lata
 - b) 25–30 lat
 - c) 31–40 lat
 - d) 41–50 lat
 - e) ponad 50 lat
13. Jaki staż myśliwego starającego się o członkostwo w kole jest najbardziej atrakcyjny z punktu widzenia interesu koła?
- a) poniżej 5 lat
 - b) 6–10 lat
 - c) 11–20 lat
 - d) powyżej 20 lat
14. Jaki zawód myśliwego starającego się o członkostwo w kole jest najbardziej atrakcyjny z punktu widzenia interesu koła?
- Zawód związany z:
- a) rolnictwem
 - b) leśnictwem
 - c) służbami mundurowymi
 - d) służbą zdrowia
 - e) edukacją
 - f) administracją publiczną
 - g) handlem
 - h) usługami
 - i) produkcją
 - j) inna odpowiedź

HUNTING OPPORTUNITIES FOR HUNTERS NOT AFFILIATED WITH HUNTING CLUBS

ABSTRACT

The statute of the Polish Hunting Association gives hunters the opportunity to practice hunting either as members of a hunting club nor independent (non-affiliated) hunters. The aim of the study is to investigate the possibility of hunting by non-affiliated hunters and the perception of these possibilities by hunters being hunting club members and non-affiliated ones. The study was conducted in the form of an electronic survey. Data was collected from 17th November 2020 to 14th January 2021. A total of 411 questionnaires were collected from non-affiliated hunters and 706 questionnaires from hunting clubs members, which is a representative sample in terms of the number of respondents. Both groups of hunters have a similar attitude and assessment of the situation when it comes to the desired profession of a hunter (agriculture, forestry) and admission to the club due to the high game species populations. At the same time, they differ in their opinion and views on

such topics as the role of the place of residence in the willingness to join the hunting club, the role of proper reasons in applying for membership in a hunting club. While hunters being hunting club members believe that non-affiliated hunters are not interested in joining hunting clubs, the latter would like to belong to hunting clubs.

Keywords: survey, Polish Hunting Association, non-affiliated hunters, hunting club membership