



Olsztyn, dnia 3 kwietnia 2015 r.

Sz. P. Jerzy Staszek

WEZWANIE DO USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZENIA DÓBR OSOBISTYCH

W imieniu mojego Mocodawcy Pana Dariusza Zalewskiego, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wzywam do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez złożenie na piśmie na białym tle czarną 12-punktową czcionką i przesłanie listem poleconym do:

1. Mazurskiej Okręgowej Rady Łowieckiej PZŁ – ul. Leśna 8, 10-173 Olsztyn
2. Redaktora Naczelnego „Braci Łowieckiej” - ul. Kaliska 1/9, 02-316 Warszawa
3. Redaktora Naczelnego „Dziennika Łowieckiego” - P&H Limited Sp. z o.o. ul. Meissnera 1, 80-462 Gdańsk
4. Redakcji programu „Sprawa dla reportera” - Telewizja Polska S.A. ul. Woronicza 17, 00-999 Warszawa
5. Redakcji programu „Uwaga” - ul. Wiertnicza 166, 02-952 Warszawa
6. Redakcji programu „Interwencja Polsat” - ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa

w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania oświadczenia o następującej treści:

„Ja niżej podpisany Jerzy Staszek przepraszam Łowczego Okręgowego, Przewodniczącego Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie Pana Dariusza Zalewskiego za to, że w odwołaniu, skierowanym do Mazurskiej Okręgowej Rady Łowieckiej z dnia 18 grudnia 2014 r. od uchwały ZO PZŁ w Olsztynie, podałem nieprawdziwe i naruszające jego godność oraz dobre imię informacje jakoby Przewodniczący Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie zlecił swojemu pracownikowi pozyskanie lochy w okresie ochronnym w zagrodzie. Sytuacja taka nie miała miejsca. Wyrażam ubolewanie, przepraszam Pana Dariusza Zalewskiego i oświadczam, że w przyszłości zaniecham podobnych działań godzących w jego

godność i dobre imię.”

oraz o dostarczenie kopii tych pism podpisanych przez Pana oraz dowodu doręczenia ich w/w adresatom.

W przypadku nie wykonania niniejszego wezwania konieczne będzie skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego, co niewątpliwie zwiększy koszty po Pana stronie.

Uzasadnienie

Niniejsze wezwanie jest konieczne, bowiem swoim bezprawnym zachowaniem, polegającym na podaniu w odwołaniu do Mazurskiej Okręgowej Rady Łowieckiej z dnia 18 grudnia 2014 r. od uchwały nr 139 podjętej przez Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie nieprawdziwej informacji jakoby Przewodniczący Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie zlecił swojemu pracownikowi pozyskanie lochy w okresie ochronnym w zagrodzie, naruszył Pan dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego tj. godność i dobre imię. Pana nieprawdziwy zarzut jest dla niego głęboko krzywdzący m.in. z uwagi na zajmowane przez niego stanowisko.

Pan Dariusz Zalewski od 1995 r. jest łowczym okręgowym i sprawuje funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie. Od początku swojej działalności postępował on zgodnie ze Statutem PZŁ, uchwałami i zarządzeniami Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie oraz innymi obowiązującymi członków Związku przepisami, jak również zwyczajami ukształtowanymi w środowisku łowieckim. Przez lata zbudował swoją pozycję w środowisku myśliwskim i zyskał szacunek kolegów myśliwych.

W odwołaniu z dnia 18 grudnia 2014 r. wskazał Pan, że „... dla działaczy okręgowych nie istnieje okres ochronny, przywołując sytuację przewodniczącego Zarządu Okręgowego zlecającego swojemu pracownikowi pozyskanie lochy w okresie ochronnym w zagrodzie.” Pismo to skierował Pan nie tylko do Mazurskiej Okręgowej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego, lecz także do redakcji prasy związanej ze środowiskiem łowieckim („Braci Łowieckiej” oraz „Dziennika łowieckiego”), a także redakcji programów telewizyjnych emitowanych przez ogólnopolskie media, tj. „Sprawy dla reportera” emitowanej na antenie TVP, „Uwagi” emitowanej na antenie TVN oraz „Interwencji” emitowanej na antenie telewizji Polsat. Pana nieprawdziwe zarzuty burzą dotychczasowy wizerunek mojego Mocodawcy funkcjonujący wśród kolegów myśliwych. Ponadto zarzuty te dotarły do redakcji programów ogólnopolskich, co mogło spowodować nie tylko mylne wyobrażenie o osobie Pana Dariusza Zalewskiego, ale również z uwagi na pełnioną przez niego

funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie fałszywe zapatrywanie na całe zrzeszenie jakim jest Polski Związek Łowiecki. Należy także podkreślić, iż niezależnie od pełnionej w Polskim Związku Łowieckim funkcji, zarzut dotyczący postępowania w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami jest krzywdzący dla każdego człowieka.

Zakaz polowania w okresie ochronnym wprowadza art. 53 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1226 ze zm.). Natomiast okresy ochronne m.in. dla loch wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie określenia okresów polowań na zwierzęta łowne z dnia 16 marca 2005 r. (Dz.U. Nr 48, poz. 459 ze zm.). Twierdząc, że Pan Dariusz Zalewski zlecił pracownikowi pozyskanie lochy w okresie ochronnym w zagrodzie zarzucił Pan naruszenie wskazanych przepisów i popełnienie występku zagrożonego karą do 5 lat pozbawienia wolności. Jest to całkowicie bezpodstawny i nieprawdziwy zarzut, bowiem mój Mocodawca respektuje obowiązujący porządek prawny i nie zlecił żadnemu pracownikowi postępowania sprzecznego z przepisami. Naruszył Pan zatem jego dobra osobiste tj. godność i dobre imię.

W myśl art. 24 § 1 kc *„Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny”*. Jedną z koniecznych przesłanek udzielenia ochrony jest bezprawność działania. Na temat tej przesłanki wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z 19 października 1989 r., II CR 419/89. Wyjaśnił w nim, że za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je. Natomiast do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia dóbr osobistych na ogół zalicza się: działanie w ramach porządku prawnego, wykonywanie prawa podmiotowego, zgodę pokrzywdzonego oraz działanie w obronie uzasadnionego interesu.¹ Jak wynika z wyżej przytoczonych okoliczności, w przedmiotowej sprawie żadna z tych przesłanek nie zachodzi. W szczególności nie zachodzi tu wyłączająca bezprawność przesłanka działania w obronie uzasadnionego interesu, bowiem nieprawdziwa informacja nigdy nie służy obronie uzasadnionego interesu, jak wielokrotnie podkreślał Sąd Najwyższy².

Mój Mocodawca został naznaczony piętnem człowieka, który postępuje w sposób sprzeczny

1 Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 października 1989 r., II CR 419/89.

2 Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2004, I ACa 8/2004.

z obowiązującymi przepisami, nie respektuje zasad obowiązujących w Związku, do którego należy, a przede wszystkim wykorzystując swoją pozycję zleca pracownikom dokonywanie takich czynności. Jest to krzywdzące tym bardziej, że jak wynika ze Statutu Polskiego Związku Łowieckiego jest ono zrzeszeniem osób, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych (§ 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego). Ponadto zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 Statutu do zadań Zrzeszenia należy czuwanie nad przestrzeganiem przez członków Zrzeszenia prawa, zasad etyki, obyczajów i tradycji łowieckich.

Złożenie oświadczenia w odpowiedniej formie i treści jest jedną z wyraźnie wymienionych w art. 24 § 1 kc postaci roszczenia o usunięcie skutków naruszenia. Treść i forma oświadczenia zależy w każdym przypadku od rodzaju naruszonego dobra, okoliczności, w jakich do naruszenia doszło, oraz formy, w jakiej tego dokonano. O treści i formie oświadczenia decydują także skutki naruszenia dobra osobistego.³ Złożenie przez Pana oświadczenia w formie pisemnej o treści wskazanej we wstępie jest jak najbardziej uzasadnione. Podmiotami, do których winien Pan to oświadczenie skierować są instytucje, do których przesłał Pan odwołanie zawierające treść naruszającą dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego. Forma złożenia oświadczenia również jest adekwatna do dokonanego naruszenia.

Brak wykonania niniejszego wezwania spowoduje konieczność skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, co narazi Pana na koszty. Zgodnie z art. 98 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo.

RADCA PRAWNY

Joanna Sadtowska
upr. nr 1129/OL

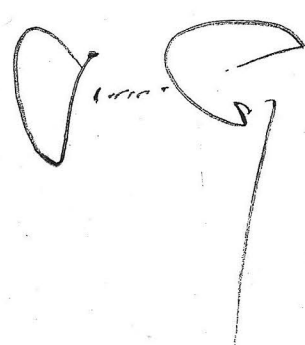
³ Stanisław Dmowski: Kodeks cywilny. Komentarz. Księga pierwsza tyt. II dz. I roz. I art. 24.

Olsztyn, dnia 30 marca 2015 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Dariusz Zalewski, zam.

PESEL: niniejszym udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Joannie Sadłowskiej, Kancelaria Radcy Prawnego ul. Warmińska 17/4, 10-544 Olsztyn, do reprezentowania mnie na etapie przedsądowym oraz przed sądami powszechnymi w sprawie o ochronę dób osobistych i usunięcie skutków ich naruszeń.



Olsztyn 03. KWI. 2015
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Joanna Sadłowska
RADCA PRAWNY
upr. Nr 1229/OJ