



Olsztyn, dnia 16 kwietnia 2015 r.

Sz. P. Mieczysław Wójcik

WEZWANIE

DO USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZENIA DÓBR OSOBISTYCH

W imieniu mojego Mocodawcy Pana Dariusza Zalewskiego, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wzywam do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez:

I. Złożenie na piśmie na białym tle czarną 12-punktową czcionką i przesłanie listem poleconym do:

1. Łowczego Krajowego dr Lecha Blocha – ul. Nowy Świat 35, 00-029 Warszawa
2. Redaktora Naczelnego „Braci Łowieckiej” - ul. Kaliska 1/9, 02-316 Warszawa
3. Polskiego Radio-Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie - „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna - ul. Radiowa 24, 10-206 Olsztyn
4. Ryszarda Gierlińskiego – Polski Związek Łowiecki, ul. Nowy Świat 35, 00-029 Warszawa
5. Piotra Jenocha – Polski Związek Łowiecki, ul. Nowy Świat 35, 00-029 Warszawa
6. Pawła Gierzyńskiego – Polski Związek Łowiecki, ul. Nowy Świat 35, 00-029 Warszawa

w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania oświadczenia o następującej treści:

„Ja niżej podpisany Mieczysław Wójcik przepraszam Łowczego Okręgowego, Przewodniczącego Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie Pana Dariusza Zalewskiego za to, że w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz na spotkaniu przed Komisją Kontrolującą Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie 13 czerwca 2014 r. podałem nieprawdziwe i naruszające jego godność oraz dobre imię informacje jakoby (w szczególności):

1. *nagminnie łamał prawo prasowe;*
2. *nagminnie wykorzystywał on swoje stanowisko do celów prywatnych tj:*
- w 2008 r. zlecił on swoim podwładnym porąbanie oraz wywiezienie z przeznaczeniem na

prywatne cele 10 m³ drewna zgromadzonego na strzelnicy PZŁ w Gutkowie, które miało być przeznaczone na ognisko podczas odbywających się tam imprez strzeleckich;

- od ok. 15 lat polecał mi załatwianie tusz dzików na różne imprezy PZŁ jak też i dla niego prywatnie, za które nie zwracał mi należności;

- polecił mi odebrać 60 kg tuszek kurczaków z „Indyk Mazury” w Ostródzie, które stanowiły darowiznę na obchody 85-lecia PZŁ i następnie zabrał połowę do domu a drugą połowę podzielił między pracowników biura Zarządu Okręgowego;

3. w sprawach organizacyjnych Związku kierował się osobistymi układami i sympatiami nie szanując obowiązującego prawa oraz wykorzystując zależność organizacyjną tj.:

- wymusił na czterech stażystach naprawę sieci wodociągowej w budynku strzelnicy PZŁ w Gutkowie, którzy dokonali tego na własny koszt;

- polecił mi niepobieranie opłat za korzystanie ze strzelnicy przez swoich znajomych, czy też sam udostępniał im ją nieodpłatnie;

- kilkakrotnie podczas swojej nieobecności w Olsztynie polecał pracownikowi biura ZO PZ Kol. Markowi Werpachowskiemu aby prowadził w zastępstwie za niego zajęcia na Uniwersytecie;

- polecił pracownicy biura ZO Pani Dorocie Szydłowskiej przerobić moją listę obecności z marca 2009 r.

- zastrasza a wręcz terroryzuje wszystkie Koła Łowieckie i myśliwych Okręgu Olsztyńskiego w sprawie nielegalnie wprowadzonej przez niego uchwały o pozbawianiu myśliwego prawa do trofeum pozyskanego niezgodnie z zasadami selekcji osobniczej

4. nie dbał o pracowników, mienie i dobre imię Związku tj. m.in.

- w wyniku jego działania doszło do utraty archiwum poprzez spalenie.

Wszystkie okoliczności przytoczone w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz na spotkaniu przed Komisją Kontrolującą Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie 13 czerwca 2014 r. nie miały miejsca. Wyrażam ubolewanie, przepraszam Pana Dariusza Zalewskiego i oświadczam, że w przyszłości zaniecham podobnych działań godzących w jego godność i dobre imię.”

oraz dostarczenie kopii tych pism podpisanych przez Pana oraz dowodu doręczenia ich w/w adresatom.

II. Złożenie ustnie na antenie Radia Olsztyn w godz. 16:00 – 19:00 na Pana koszt (po uprzednim poinformowaniu mojego Mocodawcy o terminie i godzinie wyemitowania oświadczenia), a także

opublikowanie i pozostawienie na okres co najmniej 1 miesiąca na głównej stronie internetowej Radia Olsztyn (www.ro.com.pl) w widocznym miejscu na białym tle czarną 12-punktową czcionką w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania oświadczenia o następującej treści:

„Ja niżej podpisany Mieczysław Wójcik przepraszam Łowczego Okręgowego, Przewodniczącego Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie Pana Dariusza Zalewskiego za to, że w wypowiedzi wyemitowanej na antenie Radia Olsztyn w dniu 2 maja 2014 r. podałem nieprawdziwe i naruszające jego godność oraz dobre imię informacje jakoby (w szczególności):

- 1. w 2008 r. zlecił on swoim podwładnym porąbanie oraz wywiezienie z przeznaczeniem na prywatne cele 10 m³ drewna zgromadzonego na strzelnicy PZŁ w Gutkowie, które miało być przeznaczone na ognisko podczas odbywających się tam imprez strzeleckich;*
- 2. polecił mi odebrać 60 kg tuszek kurczaków z „Indyk Mazury” w Ostródzie, które stanowiły darowiznę na obchody 85-lecia PZŁ i następnie zabrał połowę do domu a drugą połowę podzielił między pracowników biura Zarządu Okręgowego;*

Okoliczności przytoczone w mojej wypowiedzi z dnia 2 maja 2014 r. nie miały miejsca. Wyrażam ubolewanie, przepraszam Pana Dariusza Zalewskiego i oświadczam, że w przyszłości zamierzam podobnych działań godzących w jego godność i dobre imię.”

III. Złożenie w formie audiowizualnej, opublikowanie na stronie internetowej portalu Dziennik Łowiecki (www.lowiecki.pl) i pozostawienie tam na okres udostępniania materiału filmowego zatytułowanego „Myśliwskie rozważania cz. 1” w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania oświadczenia o następującej treści:

„Ja niżej podpisany Mieczysław Wójcik przepraszam Łowczego Okręgowego, Przewodniczącego Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie Pana Dariusza Zalewskiego za to, że reporterowi portalu Dziennik Łowiecki oraz w nagraniu zatytułowanym „Myśliwskie rozważania cz. 1” zamieszczonym w dniu 11 września 2013 r. na stronie internetowej portalu Dziennik Łowiecki (www.lowiecki.pl) podałem nieprawdziwe i naruszające jego godność oraz dobre imię informacje dotyczące jego działalności takie jak:

- 1. lekceważenie bezpieczeństwa na strzelnicy w Gutkowie;*
- 2. niewłaściwe załatwienie sprawy nieszczęśliwego wypadku na strzelnicy w Gutkowie;*
- 3. zawłaszczenie darowizny w postaci kilkunastu kilogramów kurczaków przygotowanych na ruczt a przeznaczonych na imprezę na którą nie trafiły;*
- 4. szykanowanie myśliwych niezasadną oceną prawidłowości odstrzału.*

Okoliczności podane reporterowi portalu Dziennik Łowiecki i przytoczone w mojej wypowiedzi opublikowanej w dniu 11 września 2013 r. na stronie internetowej wskazanego portalu nie miały miejsca. Wyrażam ubolewanie, przepraszam Pana Dariusza Zalewskiego i oświadczam, że w przyszłości zaniecham podobnych działań godzących w jego godność i dobre imię.”

W przypadku nie wykonania niniejszego wezwania konieczne będzie skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego, co niewątpliwie zwiększy koszty po Pana stronie.

UZASADNIENIE

Niniejsze wezwanie jest konieczne, bowiem swoim bezprawnym zachowaniem, polegającym na podaniu w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r., na spotkaniu przed Komisją Kontrolującą Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie 13 czerwca 2014 r., w wypowiedzi wyemitowanej na antenie Radia Olsztyn w dniu 2 maja 2014 r. oraz wypowiedzi znajdującej się na stronie internetowej portalu Dziennik Łowiecki nieprawdziwych informacji dotyczących Pana Dariusza Zalewskiego w zakresie rzekomego nagminnego wykorzystywania swojego stanowiska do celów prywatnych, kierowania się w sprawach organizacyjnych Związku osobistymi układami i sympatiami nie szanując obowiązującego prawa oraz wykorzystując zależność organizacyjną, nie dbania o pracowników, o mienie i dobre imię Związku czy lekceważenia i niewłaściwego załatwienia sprawy wypadku na strzelnicy w Gutkowie. Przytaczając szereg niezgodnych z prawdą zarzutów naruszył Pan dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego tj. godność i dobre imię. Pana nieprawdziwe zarzuty są dla niego – zarówno jako osoby prywatnej, jak również ze względu na piastowaną funkcję – głęboko krzywdzące.

Pan Dariusz Zalewski od 1995 r. jest łowczym okręgowym i sprawuje funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie. Od początku swojej działalności postępował on zgodnie ze Statutem PZŁ, uchwałami i zarządzeniami Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie oraz innymi obowiązującymi członków Związku przepisami, jak również zwyczajami ukształtowanymi w środowisku łowieckim. Przez lata zbudował swoją pozycję w środowisku myśliwskim i zyskał szacunek kolegów myśliwych.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r., na spotkaniu przed Komisją Kontrolującą Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie 13 czerwca 2014 r., w wypowiedzi wyemitowanej na antenie Radia Olsztyn w dniu 2 maja 2014 r. oraz wypowiedzi znajdującej się na stronie internetowej portalu Dziennik Łowiecki stawia Pan szereg zarzutów dotyczących działalności Pana Dariusza

Zalewskiego jako łowczego okręgowego. Przypisuje mu odpowiedzialność za zdarzenia na które nie miał on wpływu, zarzuca wykorzystywanie swojego stanowiska do osiągnięcia prywatnych korzyści, niewywiązywanie się ze zobowiązań finansowych, bezpodstawne i bezpłatne udostępnianie swoim znajomym zasobów należących do PZŁ, postępowanie w sposób sprzeczny z obowiązującym porządkiem prawnym, lekceważenie problemów zgłaszanych przez członków PZŁ, a nawet niezapewnienie pracownikom Związku odpowiednich warunków pracy. Swoje zarzuty przedstawił Pan na spotkaniu przed Komisją Kontrolującą Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie, składającą się z Ryszarda Gierlińskiego, Piotra Jenocha oraz Pawła Gierzyńskiego. Zawarł je Pan również w piśmie, które zostało skierowane do Łowczego Krajowego dr Lecha Blocha, Redaktora Naczelnego „Braci Łowieckiej” oraz Polskiego Radio-Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie - „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna. Należy zaznaczyć, że Łowczy Okręgowy powoływany jest w uzgodnieniu z Łowczym Krajowym, który jest przewodniczącym Zarządu Głównego – organu zarządzającego Zrzeszeniem. Przedstawienie tak haniebnych zarzutów członkowi PZŁ sprawującemu wysoką funkcję w Związku dodatkowo potęguje skalę krzywdy odczuwanej przez mojego Mocodawcę. „Brac Łowiecka” to jeden z najbardziej popularnych miesięczników dla myśliwych i sympatyków łowiectwa w Polsce. Treści naruszające dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego dotarły zatem do szerokiego grona kolegów myśliwych. Natomiast Radio Olsztyn jest medium o zasięgu lokalnym cieszącym się dużą popularnością, przez co Pana zarzuty trafiły także do osób niezwiązanych ze środowiskiem myśliwskim.

Swoje zarzuty przedstawił Pan również w wypowiedzi wyemitowanej na antenie Radio Olsztyn w dniu 2 maja 2014 r. Audycja ta została opublikowana także na stronie internetowej <http://ro.com.pl/arogancja-czy-niefrasobliwosc/01125292> i wciąż tam widnieje. Poprzez takie działania nieprawdziwe zarzuty dotyczące Pana Dariusza Zalewskiego dotarły do szerokiego grona słuchaczy i wciąż może się poszerzać krąg ich odbiorców. Należy podkreślić, że w myśl art. 38 ust. 1 zd. 1 Ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 r. Nr 5, poz. 24 ze zm.) *odpowiedzialność cywilną za naruszenie prawa spowodowane opublikowaniem materiału prasowego ponoszą autor, redaktor lub inna osoba, którzy spowodowali opublikowanie tego materiału; nie wyłącza to odpowiedzialności wydawcy.* Interpretując ten przepis Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że nie można z niego „wyprowadzać wniosku, że osoba udzielająca wywiadu lub przekazująca informacje dziennikarzowi, które powołuje on w tekście publikacji, nie odpowiada za naruszenie dóbr osobistych innej osoby wypowiedzią lub udzieloną informacją”.¹ Jest Pan zatem odpowiedzialny za wypowiedziane na antenie Radia Olsztyn słowa.

Nieprawdziwe informacje naruszające dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego podał Pan

¹ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2005 r., IV CK 519/04.

również reporterowi Dziennika Łowieckiego. W wyniku tego działania doszło do stworzenia materiału filmowego *Myśliwskie rozważania* dotyczącego rzekomych nieprawidłowości i postępowania Łowczego Okręgowego. Do dnia dzisiejszego na stronie internetowej portalu Dziennik Łowiecki (http://www.lowiecki.pl/tv_watch.php?id=254) znajduje się reportaż zawierający Pana wypowiedź. Należy zaznaczyć, że portal Dziennik Łowiecki jest bardzo popularny, przez co Pana zarzuty dotarły i wciąż mogą docierać do wielu osób zainteresowanych tematyką myśliwską.

Pana nieprawdziwe zarzuty burzą dotychczasowy wizerunek mojego Mocodawcy wśród kolegów myśliwych, a ponadto z uwagi na pełnioną przez niego funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego PZŁ w Olsztynie mogą spowodować mylne wyobrażenie o całym zrzeszeniu jakim jest Polski Związek Łowiecki. Należy także podkreślić, iż niezależnie od pełnionej w Polskim Związku Łowieckim funkcji, stawiane przez Pana zarzuty są krzywdzące dla każdego człowieka.

Z części zarzutów wynika jakoby Pan Dariusz Zalewski dokonał osobiście lub polecił innym osobom popełnienie czynu określonego w art. 284 kk tj. przestępstwa przywłaszczenia. Zgodnie z § 1 wskazanego artykułu *„Kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą lub prawo majątkowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”* Natomiast w myśl § 2 *„Kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”* Wskazał Pan bowiem, że Dariusz Zalewski polecił porąbanie i wywiezienie ze strzelnicy „z nieznanym nikomu przeznaczeniem” 10 m³ drewna zgromadzonego na strzelnicy PZŁ. Twierdzi Pan również, że z 60 kg tuszek kurczaków stanowiących darowiznę na obchody 85-lecie PZŁ „jedna skrzynka około 30 kg została zabrana do domu przez Dariusza Zalewskiego, a drugą podzielił pomiędzy pracowników biura Zarządu Okręgowego”. Ponadto wskazał Pan, że Pan Dariusz Zalewski polecił swojej pracownicy przerobienie listy obecności, a zatem popełnienie przestępstwa określonego w art. 270 § 1 kk. Zgodnie z jego brzmieniem *„Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”* Zarzuca Pan również mojemu Mocodawcy wykorzystywanie swojego stanowiska do prywatnych celów jak też kierowanie się w sprawach organizacyjnych Związku osobistymi układowi, wykorzystywanie zależności organizacyjnej, tworzenie złych warunków pracy dla pracowników czy niedbanie o dobre imię i mienie Związku. Okoliczności takie nie miały miejsca. Przedstawione przez Pana zarzuty są bardzo poważne i ze względu na swoją doniosłość niewątpliwie naruszyły dobra osobiste mojego Mocodawcy. Respektuje on obowiązujący porządek prawny, nie dokonuje osobiście ani nie zleca pracownikom popełniania przestępstw. Przez cały

okres członkostwa w Polskim Związku Łowieckim dąży do realizacji zadań statutowych Związku, podejmuje działania mające na celu jego prawidłowe funkcjonowanie, dba o jego dobre imię. Wszystko to czyni respektując nie tylko prawo powszechnie obowiązujące i przepisy wewnętrzne PZŁ, ale przede wszystkim normy moralne panujące w społeczeństwie. Nieprawdziwość Pana zarzutów potwierdza protokół z kontroli problemowej ZO PZŁ w Olsztynie z dnia 23 czerwca 2014 r., a także wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 18 lutego 2015 r.

W myśl art. 24 § 1 kc *„Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny”*. Jedną z koniecznych przesłanek udzielenia ochrony jest bezprawność działania. Na temat tej przesłanki wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z 19 października 1989 r., II CR 419/89. Wyjaśnił w nim, że za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je. Natomiast do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia dóbr osobistych na ogół zalicza się: działanie w ramach porządku prawnego, wykonywanie prawa podmiotowego, zgodę pokrzywdzonego oraz działanie w obronie uzasadnionego interesu.² Jak wynika z wyżej przytoczonych okoliczności, w przedmiotowej sprawie żadna z tych przesłanek nie zachodzi. W szczególności nie zachodzi tu wyłączająca bezprawność przesłanka działania w obronie uzasadnionego interesu, bowiem nieprawdziwa informacja nigdy nie służy obronie uzasadnionego interesu, jak wielokrotnie podkreślał Sąd Najwyższy³.

Mój Mocodawca został naznaczony piętnem człowieka, który postępuje w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami, poleca osobom trzecim dokonywanie przestępstw, nie respektuje zasad obowiązujących w Związku, wykorzystuje sprawowaną funkcję w celach prywatnych, kieruje się osobistymi układami, wykorzystuje zależność organizacyjną, nie dba o mienie Związku, jego dobre imię oraz pracowników. Jest to krzywdzące tym bardziej, że jak wynika ze Statutu Polskiego Związku Łowieckiego do zadań Zrzeszenia należy m.in. troska o rozwój łowiectwa, pielęgnowanie historycznych wartości kultury materialnej i duchowej łowiectwa, czuwanie nad przestrzeganiem przez członków Zrzeszenia prawa, zasad etyki, obyczajów i tradycji łowieckich.

Złożenie oświadczenia w odpowiedniej formie i treści jest jedną z wyraźnie wymienionych

² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 października 1989 r., II CR 419/89.

³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2004, I ACa 8/2004.

w art. 24 § 1 kc postaci roszczenia o usunięcie skutków naruszenia. Treść i forma oświadczenia zależy w każdym przypadku od rodzaju naruszonego dobra, okoliczności, w jakich do naruszenia doszło, oraz formy, w jakiej tego dokonano. O treści i formie oświadczenia decydują także skutki naruszenia dobra osobistego.⁴ Złożenie przez Pana oświadczeń wskazanych we wstępie jest jak najbardziej uzasadnione. Podmiotami, do których winien Pan skierować oświadczenie pisemne są instytucje, do których przesłał Pan pismo zawierające treści naruszające dobra osobiste Pana Dariusza Zalewskiego i osoby, przed którymi osobiście przedstawił Pan swoje zarzuty. Oświadczenie w formie ustnej winno być złożone na antenie radia, które wyemitowało Pana wypowiedź. Natomiast oświadczenie w formie audiowizualnej winno zostać zamieszczone na stronie internetowej portalu, na którym znajduje się materiał filmowy z Pana udziałem.

Brak wykonania niniejszego wezwania spowoduje konieczność skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, co narazi Pana na koszty. Zgodnie z art. 98 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo.

RADCA PRAWNY

Joanna Sadłowska
upr. nr 1229/OL

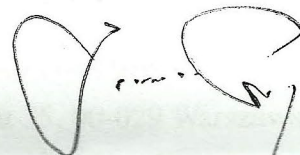
4 Stanisław Dmowski: Kodeks cywilny. Komentarz. Księga pierwsza tyt. II dz. I roz. I art. 24.

Olsztyn, dnia 30 marca 2015 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Dariusz Zalewski, zam. ul.

PESEL: niniejszym udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Joannie Sadłowskiej, Kancelaria Radcy Prawnego ul. Warmińska 17/4, 10-544 Olsztyn, do reprezentowania mnie na etapie przedsądowym oraz przed sądami powszechnymi w sprawie o ochronę dóbr osobistych przeciwko Mieczysławowi Wójcikowi.



Olsztyn 16. KWI. 2015

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Joanna Sadłowska
RADCA PRAWNY
upr. Nr 1220/OL