

POLSKI ZWIĄZEK ŁOWIECKI  
ZARZĄD GŁÓWNY  
WPLYNEŁO

2018 -10- 19

Otrzymuje dzień .....

L. dz. .... 4140 .....

**RAPORT Z AUDYTU WEWNĘTRZNEGO  
W POLSKIM ZWIĄZKU ŁOWIECKIM**

Warszawa, październik 2018 r.

## SPIS TREŚCI

<b>I</b>	<b>STRESZCZENIE DYREKTORSKIE</b> .....	<b>4</b>
<b>II</b>	<b>WPROWADZENIE</b> .....	<b>8</b>
<b>III</b>	<b>PRZEDMIOT AUDYTU</b> .....	<b>9</b>
<b>IV</b>	<b>OGRANICZENIA</b> .....	<b>10</b>
<b>V</b>	<b>WYKONANE CZYNNOŚCI</b> .....	<b>11</b>
<b>VI</b>	<b>PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH USTALEŃ</b> .....	<b>13</b>
1.1	Procedury zakupowe .....	13
1.2	Oficyna Wydawnicza „FOREST” .....	13
1.3	Targi Hubertus Expo - straty .....	17
1.4	M.K. Suszter i Knieja M. Rubiś .....	17
1.5	Gadżety - targi.....	18
1.6	Zakład Mięсны LENARCIK .....	18
1.7	Magbet sp. z o.o. – firma fasadowa.....	19
<b>VII</b>	<b>ORGANIZACJA PZŁ</b> .....	<b>21</b>
1.1	Wstęp .....	21
1.2	Statut PZŁ.....	23
1.3	Procedury wewnętrzne .....	25
1.4	Rekomendacje.....	26
<b>VIII</b>	<b>ANALIZA KONTRAHENTÓW</b> .....	<b>28</b>
1.5	Wstęp .....	28
1.6	Główni dostawcy w okresie 2017 – 04.2018..... <b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>	
1.7	Metodologia analizy kontrahentów.....	28
<b>IX</b>	<b>OFICYNA WYDAWNICZA „FOREST”</b> .....	<b>30</b>
1.8	Wstęp .....	30
1.9	Dane finansowe .....	30
1.10	Informacje na temat firmy Oficyna Wydawnicza FOREST.....	36
1.11	Umowy.....	36
1.12	Zagadnienia wspólne dla wszystkich umów zawartych między PZŁ a FOREST... ..	53
1.13	Analiza rynku wydawniczego .....	59
1.14	Metoda kalkulacji ceny przez Oficynę Wydawniczą „FOREST” .....	60
1.15	Analiza cen publikacji wydawanych przez Oficynę Wydawniczą „FOREST” .....	61
1.16	Podsumowanie analizy cenowej.....	65
1.17	Oszacowanie szkody.....	65
1.18	Wyjaśnienia Piotra Kośli .....	66
1.19	Wyjaśnienia Bogumiła Wójcika, radcy prawnego PZŁ .....	67
1.20	Wyjaśnienia Bartłomieja Popczyka.....	67
1.21	Dodatkowe informacje .....	68
1.22	Rekomendacje.....	69
<b>X</b>	<b>TARGI HUBERTUS</b> .....	<b>71</b>
1.1	Wstęp .....	71
1.2	Informacje o targach Hubertus Expo.....	71

1.3	Regulamin targów .....	71
1.4	Dane finansowe .....	72
1.5	Straty PZŁ .....	73
<b>XI</b>	<b>M.K SZUSTER.....</b>	<b>74</b>
1.1	Informacje o firmie.....	74
1.2	Targi Hubertus 2017 r.....	74
1.3	Targi Hubertus 2018 r.....	77
<b>XII</b>	<b>KNIEJA SP. Z O.O. ....</b>	<b>79</b>
1.1	Informacje o firmie.....	79
1.2	Targi Hubertus 2017 r.....	79
1.3	Targi Hubertus 2018 r.....	80
<b>XIII</b>	<b>MAGBET SP. Z O.O.....</b>	<b>82</b>
1.1	Wstęp .....	82
1.2	Dane finansowe .....	82
1.3	Szczegółowe fakty.....	83
1.4	Umowy pomiędzy PKiN a Magbet sp. z o.o. (najemca) .....	85
1.5	Umowy pomiędzy Magbet sp.z o.o. i PZŁ .....	86
<b>XIV</b>	<b>GADŻETY – TARGI .....</b>	<b>89</b>
1.1	Wstęp .....	89
1.2	Gadżety.....	89
<b>XV</b>	<b>ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK .....</b>	<b>92</b>
1.1	Wstęp .....	92
1.2	Dane finansowe .....	92
1.3	Analiza wybranych umów.....	94

## I STRESZCZENIE DYREKTORSKIE

1.1.1 W trakcie audytu wewnętrznego w Polskim Związku Łowieckim, Zarząd Główny (PZŁ) za lata 2017 i 2018 (do kwietnia) audytorzy zidentyfikowali szereg istotnych nieprawidłowości, skutkujących wielomilionowymi stratami dla PZŁ. Poniżej przedstawiamy streszczenie dyrektorskie poczynionych ustaleń:

- **Poprzedni Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ Lech Bloch nie wprowadził procedury wewnętrznej regulującej proces zakupowy,** która wymuszałaby prowadzenie postępowań konkurencyjnych przed wyborem danego dostawcy. Decyzję o zakupach podejmowano częściowo poprzez uchwały Zarządu Głównego (skład: **Lech Bloch – przewodniczący, Zbigniew Boniuszko, Zygmunt Jasiński, Wanda Olech** od 25.04.2017r. powołana na członka ZG PZŁ).
- Dostawcy PZŁ byli wybierani na podstawie niejasnych kryteriów. **Analizy audytorów wskazują, że ceny ww. dostawców były istotnie zawyżone w stosunku do cen rynkowych. W niektórych przypadkach zamówienia były „przepuszczane” przez podstawione firmy fasadowe, sztucznych pośredników, którzy dokładali nienależne marże. Występują również przypadki powiązań pomiędzy dostawcami a pracownikami PZŁ.**
- Drugim pod względem obrotów dostawcą PZŁ jest Oficyna Wydawnicza „FOREST”. PZŁ zlecił tej firmie przygotowanie i druk wielu podręczników dla nowo wstępujących do PZŁ. W okresie 2011 r. do 2018 r. (do kwietnia) ww. firma wystawiła PZŁ faktury na łączną kwotę 11,7 miliona zł. **Firma FOREST była w istocie pośrednikiem, bowiem pracownicy PZŁ decydowali co ma się znaleźć w ww. podręcznikach, wskazywali autorów (często członków PZŁ).** PZŁ gwarantowała również zakup całych nakładów sięgających co najmniej 10 tys. egzemplarzy.
- Pracownicy PZŁ nie zbierali ofert konkurencyjnych innych wydawnictw. Nie wiadomo z jakich składników składa się zaoferowana przez FOREST cena.

- Audytorzy dokonali analizy cenowej. Z analizy tej wynika, iż Oficyna Wydawnicza „FOREST” znacząco zawyżała ceny publikacji. **Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że dodatkowe, nienależne marże Oficyny Wydawniczej „FOREST” wynosiły aż od 60% do 72% ceny oferowanych PZŁ książek.**
- **Dobrym przykładem jest też cena kolorowanki oferowanej dla PZŁ za 4 zł netto sztuka, podczas gdy na swojej stronie internetowej FOREST sprzedaje podobną za cenę 1,62 zł netto za sztukę.**
- Poważne wątpliwości budzi także to, że PZŁ jest właścicielem swojego własnego wydawnictwa tj. Łowiec Polski, który mógłby wydać ww. publikacje. Pracownicy PZŁ nawet nie zapytali Prezesa Łowca Polskiego o ofertę cenową.
- Wreszcie, początkowo prawa autorskie do ww. publikacji miały pozostać przy PZŁ. Jednakże na koniec znalazły się w firmie FOREST, co nawet zgodnie z opinią prawnika PZŁ było niezgodne z interesem związku.
- **Łączne straty PZŁ na współpracy z FOREST audytorzy szacują na 7,6 miliona zł.**
- Kolejne straty wynikają z organizowanych rokrocznie przez PZŁ targów myśliwskich Hubertus Expo. **W latach 2017 i 2018 łączne straty PZŁ z tego tytułu wyniosły aż ok. 539 tys. zł.**
- W opinii audytorów ww. straty są wynikiem przede wszystkim zaniżania opłat dla wybranych uczestników targów. Wpływ na ww. straty miało również zawyżanie cen dostawców, dostarczających towary i usługi na użytek targów Hubertus Expo.

- Dla przykładu w 2017 r. największy pod względem zajmowanej powierzchni (430m<sup>2</sup>) uczestnik targów tj. firma M.K. Szuster (handlująca bronią) w istocie w ogóle nie zapłaciła za wynajem. Co więcej to PZŁ zapłaciła za zabudowę jej stoiska kwotę 27 tys. zł netto. Biorąc pod uwagę cenę z cennika w 2017 r. tylko w przypadku ww. firmy PZŁ stracił aż 138 tys. zł. Podobnie było w 2018 r. – strata 105 tys. zł. Należy dodać, iż zgodnie z uzyskanymi informacjami rzeczniczka PZŁ tj. Diana Piotrowska odpowiadająca za ww. targi otrzymała sztucer od firmy M.K. Szuster - nie wiadomo czy za niego zapłaciła. Podobne rabaty otrzymywała również inna firma handlująca bronią tj. firma Knieja M.Rubiś.
- Poważne wątpliwości audytorów budzi również dostawca cateringu na targi i na konferencje PZŁ tj. firma Zakład Mięсны LENARCIK. Analiza cen ww. firmy wskazuje, iż były one istotnie zawyżone w stosunku do cen rynkowych (zwłaszcza, że zgodnie z uzyskanymi informacjami dziczyzna do przygotowania dań była w części przekazywana do firmy LENARCIK za darmo). Także i w tym przypadku nie zebrano cen konkurencyjnych. **Należy natomiast wspomnieć, iż właściciel ww. firmy tj. Sławomir Lenarcik oraz były Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ tj. Lech Bloch są razem współnikami w spółce Prolife sp. z o.o., co może kreować konflikt interesów.**
- Kolejne poważne wątpliwości audytorów budzi współpraca z firmą Magbet sp. z o.o. **Firma ta jest firmą „fasadową”, sztucznym pośrednikiem pobierającym nienależną marżę.** Dla przykładu w 2017 r. rzeczniczka prasowa PZŁ Diana Piotrowska negocjowała wynajem sal konferencyjnych z pracownikiem PKiN na potrzeby konferencji PZŁ dotyczącej zdrowej żywności. **Jednakże do podpisania umowy z PKiN została podstawiona ww. firma Magbet sp. z o.o.** Dopiero z tą firmą umowę podpisał PZŁ. **Tylko w tym przypadku dodatkowa, nienależna marża Magbet sp z wyniosła aż 120%.**

- Wątpliwości audytorów budzą również zakupy gadżetów na targi Hubertus przez pośrednika firmę M-Concept, która pobierała dodatkowe marże w wysokości od 23% do 67%. W 2016 r. marże na ww. gadżetach mogły wynosić nawet ponad 100%. Audytorzy nie widzą żadnego ekonomicznego sensu ww. transakcji.
- 1.1.2 Podsumowując, w opinii audytorów istnieje poważne ryzyko, że zidentyfikowane nieprawidłowości spowodowały szkodę wielkich rozmiarów w majątku PZŁ. W związku z powyższym rekomendujemy przeprowadzenie analizy prawnokarnej zebranych podczas audytu dowodów, celem ustalenia potencjalnej odpowiedzialności za ww. szkody. Celem ww. analizy powinno być również wskazanie ścieżki prawnej dającej możliwość uzyskania odszkodowania za poniesione szkody.
- 1.1.3 Rekomendujemy również wprowadzenie całościowej procedury regulującej prowadzenie procesu zakupowego.

## II WPROWADZENIE

- 1.1.1 Zgodnie z Umową zawartą w dniu 14.09.2018 r., spółka Fraud Control sp. z o.o. przeprowadziła audyt wewnętrzny w Polskim Związku Łowieckim Zarząd Główny za lata 2017 – 04.2018.
- 1.1.2 Niniejszy raport podsumowuje poczynione w trakcie audytu ustalenia oraz przedstawia wynikające z nich wnioski.
- 1.1.3 Przedmiotowy raport przygotowany został wyłącznie do użytku Spółki i nie może być używany dla jakichkolwiek innych celów, ujawniany, rozpowszechniany ani cytowany.
- 1.1.4 Ujawnianie, rozpowszechnianie i cytowanie niniejszego raportu wymaga pisemnej zgody Fraud Control sp. z o.o. Każdy nieautoryzowany przez w/w podmioty posiadacz niniejszego raportu nie jest upoważniony do korzystania z tego raportu, ujawniania go, rozpowszechniania, odwoływania się do niego ani cytowania.



### III PRZEDMIOT AUDYTU

1.1.1 Zgodnie z ww. umową przedmiotem audytu było przeprowadzenie audytu wewnętrznego w Polskim Związku Łowieckim (Zarządzie Głównym) za lata 2017 – 04.2018, celem zidentyfikowania potencjalnych nieprawidłowości.

1.1.2 W zakres przedmiotowego audytu wchodziło w szczególności zbadanie następujących obszarów:

- analiza dostawców towarów i usług,
- analiza kwot wydatkowanych na zakupy towarów i usług,
- analiza obszarów ryzyk zidentyfikowanych podczas wstępnego badania,
- określenie tzw. „red flags”, tj. transakcji budzących wątpliwości,
- identyfikacja potencjalnych tzw. firm „fasadowych”,
- ustalenie potencjalnych powiązań pomiędzy dostawcami towarów i usług a pracownikami (ustalenie innych powiązań),
- tam gdzie to możliwe porównanie cen dostawców i usługodawców z cenami rynkowymi,
- szczegółowa analiza wydatków z kart kredytowych (o ile istniały),
- analiza kosztów firm doradczych, szkoleniowych i reklamowych,
- analiza odpisów dokonanych w pozostałe koszty operacyjne (nietrafione inwestycje etc.),
- analiza procedur wewnętrznych,
- analiza dokumentacji związanej z obecnie przeprowadzanymi przetargami,
- przeprowadzenie wywiadów z pracownikami,
- analiza innych obszarów ryzyk zidentyfikowanych podczas Audytu,
- oszacowanie potencjalnych strat – określenie możliwości ich odzyskania,
- przedstawienie rekomendacji mających na celu ograniczenie ryzyk w przyszłości.

#### IV OGRANICZENIA

- 1.1.1 Niniejszy audyt opierał się głównie na: analizie danych zgromadzonych w systemie informatycznym PZŁ, analizie dokumentów źródłowych oraz na wywiadach przeprowadzonych z pracownikami PZŁ.
- 1.1.2 Należy jednakże stwierdzić, że w trakcie audytu wystąpiły trudności z uzyskaniem wielu informacji. Sytuacja ta ma związek z tym, że kluczowe z punktu widzenia audytu osoby już nie pracują w PZŁ. W PZŁ nie pracują:
- Lech Bloch tj. były Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ
  - Bartłomiej Popczyk – m.in. odpowiedzialny za zamówienia publikacji od firmy Oficyna Wydawnicza FOREST
  - Diana Piotrowska – były rzecznik prasowy PZŁ, obecnie specjalista ds. promocji pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim
- 1.1.3 Audytorzy stwierdzili braki w dokumentacji źródłowej, która była prowadzona przez ww. osoby. Dla przykładu brak niektórych umów, występują braki w zgłoszeniach niektórych uczestników do targów Hubertus Expo.
- 1.1.4 W siedzibie PZŁ nie było również pracowników, którzy mogli odpowiedzieć na wiele pytań dotyczących spraw prowadzonych przez ww. osoby.

## V WYKONANE CZYNNOŚCI

1.1.1 Podczas audytu wewnętrznego podjęliśmy następujące czynności:

1.1.2 Analiza danych z systemu informatycznego

1.1.3 W trakcie audytu poddaliśmy analizie dane z systemu finansowo - księgowego, w tym księgowania na następujących kontach

- Konta rozrachunkowe,
- Konta zespołu 4
- Wydruki z kart płatniczych

1.1.4 Wywiady z pracownikami

1.1.5 Podczas naszego audytu przeprowadziliśmy wywiady z następującymi obecnymi lub byłymi pracownikami PZŁ:

- Marian Flis
- Piotr Kośla
- Lidia Prazińska
- Bartłomiej Popczyk
- Bogumił Wójcik
- Paweł Gdula

1.1.6 Weryfikacja z dokumentami źródłowymi

1.1.7 Podczas audytu weryfikowaliśmy dane z systemu z dokumentami źródłowymi w postaci papierowej, w tym z:

- Umowami
- Zleceniami
- Fakturami zakupowymi
- Zestawieniami przygotowywanymi przez pracowników PZŁ

r.

### 1.1.8 Dokumenty zewnętrzne

1.1.9 Podczas audytu pozyskaliśmy dokumenty i dane spoza PZŁ, głównie dotyczące kontrahentów, w tym w szczególności:

- Oferty konkurencyjne
- Dane dotyczące powiązań osobowych
- Dane finansowe

## VI PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH USTALEŃ

### 1.1 Procedury zakupowe

1.1.1 W badanym okresie tj. w latach 2017 r. i 2018 r. (do kwietnia) w PZŁ nie było wewnętrznej procedury regulującej sposób dokonywania zakupów, która wymuszałaby prowadzenie cenowego rozpoznania rynku oraz prowadzenia postępowań konkurencyjnych wśród potencjalnych dostawców. Podobne procedury wewnętrzne są standardem w dobrze zarządzanych instytucjach i firmach. Dają one możliwość racjonalnego i efektywnego pod względem jakości i ceny zarządzania procesem zakupowym.

### 1.2 Oficyna Wydawnicza „FOREST”

1.2.1 W trakcie audytu wewnętrznego w Polskim Związku Łowieckim, Zarząd Główny (PZŁ) audytorzy zidentyfikowali szereg istotnych nieprawidłowości dotyczących współpracy z Oficyną Wydawniczą „FOREST”, **skutkujących poważnymi stratami dla PZŁ. Straty te szacujemy na kwotę około 7,6 miliona zł netto.** Poniżej przedstawiamy streszczenie poczynionych ustaleń:

- PZŁ nawiązał współpracę w zakresie wydawania publikacji m.in. dla nowo wstępujących członków PZŁ w 2011 r. Pierwszą publikacją wydaną przez ww. firmę był Łowiecki Podręcznik Selekcjonera.
- Łącznie w okresie 2011 r. – 04.2018 r. Oficyna Wydawnicza „FOREST” wystawiła faktury do PZŁ na kwotę 11.752.875 zł netto.
- Zgodnie z umowami podpisywanymi z Oficyną Wydawniczą „FOREST” wydawnictwo to miało zagwarantowaną sprzedaż całych nakładów na rzecz PZŁ, które to nakłady wynosiły min. 10 tys. egzemplarzy. Książki były dystrybuowane do poszczególnych Zarządów Okręgowych PZŁ.
- W związku z tym, że PZŁ nabywało cały nakład, co zdejmowało z wydawnictwa wszelkie ryzyka finansowe, cena za publikację została określona na zasadzie koszty wydania (prawa autorskie, druk etc.) plus marża wydawnictwa w wysokości 20%. **Poważne wątpliwości audytorów budzi fakt, że wydawnictwo nie podawało nigdzie części składowych cen publikacji oferowanych PZŁ.**

- Należy wspomnieć również, że Oficyna Wydawnicza „FOREST” miała istotnie uproszczoną pracę, bowiem autorami publikacji byli w większości pracownicy PZŁ lub osoby z nim związane. Również zakres publikacji (np. Podręcznik dla Selekcjonera) był często ustalany przez PZŁ. **W związku z powyższym Oficyna Wydawnicza „FOREST” była w istocie jedynie pośrednikiem w podpisywaniu umów z autorami, drukarniami etc.**
- Audytorzy przeprowadzili szczegółową analizę cenową wybranych 4 publikacji. Z analizy tej wynika, iż Oficyna Wydawnicza „FOREST” znacząco zawyżała ceny publikacji. **Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić że w badanej próbie, dodatkowe, nienależne marże Oficyny Wydawniczej „FOREST” wynosiły od 60% do aż 72%.** Jeżeli zatem cena publikacji wynosiła 86 zł (Podręcznik dla Selekcjonera) to aż 51,6 zł (60%) mogła stanowić dodatkowa nienależna marża wydawnictwa. Przy gwarantowanych przez PZŁ nakładach rzędu 10 – 20 tys. egzemplarzy sytuacja taka powodowała krociowe, nierynkowe zyski dla wydawnictwa i straty dla PZŁ.
- **Łączne straty PZŁ na współpracy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” w okresie od 2011 r. do 04.2018 r. szacujemy na 7,6 miliona zł.** Szacunek oparty jest na wspomnianej powyżej analizie cenowej 4 przykładowych publikacji, gdzie dodatkowe nienależne marże wydawnictwa określono w przedziale 60%-72%. W związku z powyższym dla ww. szacunku strat, wysokość nienależnej Oficynie Wydawniczej „FOREST” marży (która jest stratą PZŁ) przyjęliśmy w wysokości 65% od wartości wszystkich publikacji.
- **Poważne wątpliwości audytorów budzi to, że zgodnie z uzyskanymi informacjami przed podpisaniem umów z wydawnictwem nie przeprowadzano żadnego przetargu lub też rozpoznania cenowego. Nie uzyskiwano ofert konkurencyjnych z innych wydawnictw, co jest standardem rynkowym przy tego typu zamówieniach.**

- Kolejne bardzo poważne wątpliwości budzi fakt, że PZŁ jest 100% udziałowcem w wydawnictwie Łowiec Polski sp. z o.o., którego siedziba znajduje się w siedzibie PZŁ. Wydawnictwo to specjalizuje się w tematyce łowieckiej (powstało w 1899 r.) Nie uzyskaliśmy żadnego wiarygodnego wyjaśnienia dlaczego PZŁ nie skorzystał z usług swojego własnego wydawnictwa przy wydaniu ww. publikacji. Należy tutaj dodać iż w 2011 r. Łowiec Polski wydał dwu tomowy podręcznik dla nowo wstępujących do PZŁ (bez gwarancji nakładu).
- **Co więcej Prezes spółki Łowiec Polski Paweł Gdula stwierdził, że nikt nie konsultował z nim, jako ze specjalistą, oferty cenowej wydawnictwa „FOREST”.**
- Kolejne bardzo poważne wątpliwości audytorów budzi kwestia praw autorskich do publikacji. Dnia 29.09.2011 r. na spotkaniu Zarządu Głównego PZŁ ustalono, że prawa autorskie do pierwszej publikacji tj. „Łowiecki podręcznik selekcjonera” mają pozostać w PZŁ. Dawalo to możliwość np. zlecenia dodruków podręcznika wybranej drukarni, bez udziału ww. wydawnictwa. **Jednakże okazało się, że w umowach podpisywanych z Oficyną Wydawniczą FOREST znalazły się stwierdzenia, że to wydawnictwo jest pełnym właścicielem praw autorskich.** Wszystkie umowy były podpisywane przez Lecha Blocha, byłego Prezesa Zarządu Głównego PZŁ. W ocenie audytorów nie ma żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego do podjęcia decyzji o rezygnacji z klauzuli zastrzegającej pełnię praw autorskich na rzecz Zarządu Głównego PZŁ, w szczególności pełni majątkowych praw autorskich. Żaden obecny lub byłý pracownik PZŁ nie był w stanie racjonalnie wytłumaczyć powodów ww. rezygnacji.
- Z rozmów z radcą prawnym PZŁ Bogumiłem Wójcikiem wynika, iż umowy pomiędzy PZŁ a Oficyną Wydawniczą „FOREST” nie podlegały standardowej akceptacji przez dział prawny. Po przeprowadzonej analizie **radca prawny PZŁ Bogumił Wójcik stwierdził, iż w przedstawionym kształcie umowy z ww. wydawnictwem są niekorzystne dla PZŁ bowiem nie zapewniają wyłączności praw autorskich.**

- Wątpliwości audytorów budzą również wielkości nakładów publikacji a także ich ilość. Publikacje były przeznaczone dla nowo wstępujących do PZŁ. Zgodnie uzyskanymi informacjami nowo wstępujących członków PZŁ jest średniorocznie około 4 tys. Można zatem stwierdzić, iż publikacje zamawiane były z 2,5 letnim zapasem. Również ilość publikacji budzi wątpliwości. O ile „Łowiecki podręcznik selekcjonera” powinien być obowiązkowy dla nowo wstępujących o tyle pozycje typu „Dziczyna” czy „Myśliwska Broń Palna” powinny być opcjonalne.
  - Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Piotr Kośli osobą, która „przyrowadziła” Oficynę Wydawniczą „FOREST” do PZŁ był Adam Hromiak. Jest on przewodniczącym Komisji szkoleniowej Naczelnej Rady Łowieckiej (NRŁ). Adam Hromiak (ur. 1943) był działaczem PZPR w Pile i Wałczu. Potem pełnił funkcje kierownicze w Lasach Państwowych. M.in. był Nadleśniczym w Nadleśnictwie Zdrojowa Góra w okresie 1982-1984. Po 1990 r. zajął się działalnością gospodarczą. Między innymi pod koniec lat 2000 zasiadał w Radach Nadzorczych spółek Polskie Radio S.A. ( z ramienia partii Samoobrona) oraz PGNIG Energia S.A. Adam Hromiak jest również członkiem organów zarządczych i nadzorczych wielu stowarzyszeń zrzeszających leśników oraz pracowników Ministerstwa Środowiska.
- 1.2.2 W opinii audytorów zebrany podczas badania materiał dowodowy wskazuje z istotnym prawdopodobieństwem, iż przy współpracy pomiędzy PZŁ a Oficyną Wydawniczą „FOREST” mogło dojść do poważnych nadużyć, **których skutkiem jest szkoda wielkich rozmiarów w majątku PZŁ.**
- 1.2.3 W związku z powyższym na bazie opracowanego raportu z audytu wewnętrznego rekomendujemy przeprowadzenie analizy prawnokarnej.
- 1.2.4 Dodatkowo rekomendujemy podjęcie działań w kierunku nabycia od PZŁ praw autorskich (za które PZŁ już w istocie zapłaciła z nawiązką). Jeżeli ta opcja napotka opór Oficyny Wydawniczej „FOREST” rekomendujemy opracowanie nowych podręczników dla nowo wstępujących do PZŁ przez wydawnictwo Łowiec Polski.



### 1.3 Targi Hubertus Expo - straty

- 1.3.1 Rokrocznie PZŁ organizuje targi myśliwskie pod nazwą Hubertus Expo. W 2017 r. i 2018 r. straty PZŁ na organizacji ww. targów wyniosły odpowiednio – 203.454 zł oraz – 335.442 zł. **Łączne straty na organizacji ww. targów ww. okresie 2017 r. do 2018 r. wyniosły aż – 538.896 zł.**
- 1.3.2 W opinii audytorów ww. straty są wynikiem przede wszystkim zaniżania opłat dla wybranych uczestników targów (w skrajnym przypadku PZŁ jeszcze dopłaciła największemu najemcy powierzchni targowej tj. M.K. Szuster kwotę 27 tys. zł netto o czym szerzej poniżej). Wpływ na ww. straty miało również zawyżanie cen dostawców, dostarczających towary i usługi na użytek targów Hubertus Expo. Za organizację targów odpowiadała rzecznicz prasowa PZŁ tj. Diana Piotrowska. Poniżej przedstawiamy główne ustalenia dotyczące ww. kwestii.

### 1.4 M.K. Suszter i Knieja M. Rubiś

- 1.4.1 W 2017 oraz 2018 r. latach firma M.K. Szuster, m.in. handlująca bronią myśliwską, była największym pod względem najmowanej powierzchni uczestnikiem targów Hubertus (odpowiednio 430m<sup>2</sup> oraz 420m<sup>2</sup>). W 2017 r. PZŁ wystawiła jedną fakturę do M.K. Szuster w kwocie 20 tys. zł netto za reklamę. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż kwota ta miała pokryć m.in. koszty banerów reklamowych płaconych przez PZŁ na rzecz centrum targowego tj. firmy MT Polska S.A. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w. 2017 r. firma M.K. Szuster wcale nie zapłaciła za najmowaną powierzchnię tj. 430 m<sup>2</sup>, a zgodnie z cennikiem powinna zaś zapłacić PZŁ kwotę 111.800 zł netto. Dodatkowo PZŁ zapłacił M.K. Szuster kwotę 27.000 zł netto za budowę stoiska targowego. **W związku z powyższym łączna strata PZŁ wyniosła aż 138.800 zł netto.**
- 1.4.2 W 2018 r. sytuacja była podobna: firma M.K. Szuster wynajmowała 420 m<sup>2</sup> powierzchni targowej. Zapłaciła jedynie 14,5 tys. zł netto a zgodnie z cennikiem powinna zapłacić 105 tys. zł netto.

- 1.4.3 Audytorzy przeanalizowali maile rzecznika prasowego PZŁ tj. Diany Piotrowskiej, odpowiadającej za organizację targów Hubertus Expo. Z ww. analizy wynika, iż Diana Piotrowska podejmowała działania mające na celu ukrycie niekorzystnych transakcji z firmą M.K. Szuster.
- 1.4.4 Zgodnie z uzyskanymi informacjami Diana Piotrowska otrzymała sztucer Blazer od firmy M.K. Szuster (sztucery tej firmy mogą kosztować nawet 30 tys. zł). Audytorzy nie mają wiedzy czy Diana Piotrowska zapłaciła za ww. sztucer.
- 1.4.5 W przypadku drugiego dużego najemcy tj. firmy Knieja M. Rubiś, zajmującej się handlem bronią i amunicją myśliwską, PZŁ również stosowała bardzo duże rabaty rzędu 86%. Np. w 2017 r. ww. firma wynajmowała 336m2 powierzchni. Zgodnie z cennikiem powinna zapłacić kwotę 87.360 zł netto a faktycznie zapłaciła jedynie 12.460 zł netto. Podobna sytuacja wystąpiła również w 2018 r. gdzie zgodnie z cennikiem firma powinna zapłacić PZŁ kwotę 121.960 zł netto a zapłaciła jedynie 12.920 zł netto.

## **1.5 Gadżety - targi**

- 1.5.1 Gadżety na targi nie były kupowane przez Dianę Piotrowską bezpośrednio u firm zajmujących się taką sprzedaż a poprzez pośrednika firmę M-concept Marcin Bochen, który nakładał dodatkową marżę w wysokości od 23% nawet do 67%. W 2016 r. marże na ww. gadżetach mogły wynosić nawet 147%. Wątpliwości audytorów budzi to, że to Diana Piotrowska wskazywała Marcinowi Bochenowi jakie gadżety i z jakich stron internetowych ma kupić. W związku z powyższym audytorzy nie widzą ekonomicznego i racjonalnego wytłumaczenia dlaczego PZŁ nie kupował ww. gadżetów bezpośrednio.
- 1.5.2 Firma M-Concept również zajmowała się pośrednictwem w wynajmowaniu powierzchni reklamowych (banery) na potrzeby targów Hubertus Expo.

## **1.6 Zakład Mięсны LENARCIK**

- 1.6.1 W badanym okresie Zakład Mięсны LENARCIK należący do Stanisława Lenarcika dostarczał catering podczas targów Hubertus Expo a także na inne konferencje organizowane przez PZŁ. W latach 2017 r. i 2018 r. (do kwietnia) Zakład Mięсны LENARCIK wystawił faktury do PZŁ w łącznej kwocie 314 tys. zł brutto tj. 291 tys. zł netto.
- 1.6.2 Z zebranego materiału wynika, iż PZŁ nie przeprowadziła żadnego rozpoznania cenowego przed wyborem oferty ww. firmy. Jednocześnie analiza cen firmy Zakład Miesny LENARCIK **wskazuje, że ceny za catering oferowane przez ww. firmę były istotnie zawyżone w stosunku do cen rynkowych.**
- 1.6.3 Kolejne istotne wątpliwości audytorów budzi to, iż **były Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ tj. Lech Bloch razem ze Sławomirem Lenarcikiem są współnikami w spółce Prolife Sp. z o.o.** Sytuacja taka kreuje potencjalny konflikt interesów.

## 1.7 Magbet sp. z o.o. – firma fasadowa

- 1.7.1 W 2017 r. firma Magbet sp. z o.o. wystawiła PZŁ faktury na łączną kwotę 104.356 zł netto. Zgodnie z opisami na fakturach ww. firma wynajmowała PZŁ sale konferencyjne, zajmowała się zabudową stoisk na targach, drukowała dyplomy, wykonywała odznaki strzeleckie etc. Właścicielem firmy jest Bartosz Młynarek (ur. 1985 r.).
- 1.7.2 Firma Magbet sp. z o.o. jest firmą „fasadową”, sztucznym pośrednikiem pobierającym nienależne marże. W 2017 r. rzecznik prasowy PZŁ tj. Diana Piotrowska negocjowała z pracownikiem działu Imprez i Marketingu Pałacu Kultury i Nauki (PKiN) Romualdem Florjanowiczem wynajem sal konferencyjnych na konferencję dotyczącą zdrowej żywności. Wszystkie warunki wynajmu zostały ustalone przez Dianę Piotrowską i Romualda Florjanowicza z PKiN. Jednakże w pewnym momencie Diana Piotrowska wskazała firmę Magbet sp.z o.o. z którą PKiN miał zawrzeć umowę. Umowa ta została zawarta a potem PZŁ zawarła umowę na wynajem sal z Magbet sp. z o.o.

- 1.7.3 Audytorzy porównali umowę zawartą pomiędzy PKiN a Magbet oraz pomiędzy Magbet a PZŁ. Treść ww. umów jest niemal identyczna. Istotną różnicą jest cena. Za wynajem sal Magbet sp. z o.o. miał zapłacić PKiN kwotę 25.125 zł netto, natomiast za ten sam zakres PZŁ miał zapłacić Magbet sp. z o.o. już kwotę 55.500 zł netto. Oznacza to że sztuczny pośrednik firma Magbet sp z o.o. pobrała aż 120% nienależnej marży, która jest stratą PZŁ.

## VII ORGANIZACJA PZŁ

### 1.1 Wstęp

- 1.1.1 Na wstępie należy wskazać, że stosownie do ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, łowiectwo, jako element ochrony środowiska przyrodniczego, w rozumieniu ustawy oznacza ochronę zwierząt łownych (zwierzyny) i gospodarowanie ich zasobami w zgodzie z zasadami ekologii oraz zasadami racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej – art. 1 ustawy.
- 1.1.2 Zwierzęta łowne w stanie wolnym, jako dobro ogólnonarodowe, stanowią własność Skarbu Państwa.
- 1.1.3 Celem łowiectwa jest:
- 1) ochrona, zachowanie różnorodności i gospodarowanie populacjami zwierząt łownych;
  - 2) ochrona i kształtowanie środowiska przyrodniczego na rzecz poprawy warunków bytowania zwierzyny;
  - 3) uzyskiwanie możliwie wysokiej kondycji osobniczej i jakości trofeów oraz właściwej liczebności populacji poszczególnych gatunków zwierzyny przy zachowaniu równowagi środowiska przyrodniczego;
  - 4) spełnianie potrzeb społecznych w zakresie uprawiania myślistwa, kultywowania tradycji oraz krzewienia etyki i kultury łowieckiej
- 1.1.4 Polski Związek Łowiecki jest zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych.
- 1.1.5 Polski Związek Łowiecki posiada osobowość prawną.
- 1.1.6 Polski Związek Łowiecki oraz koła łowieckie działają na podstawie ustawy oraz statutu uchwalonego przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego i zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw środowiska.
- 1.1.7 Statut Polskiego Związku Łowieckiego określa w szczególności:
- 1) teren działania i siedzibę Polskiego Związku Łowieckiego;

- 2) sposób nabywania i utraty członkostwa w Polskim Związku Łowieckim oraz kole łowieckim, zasady przynależności do kół łowieckich, przyczyny utraty członkostwa oraz prawa i obowiązki członków;
- 3) zakres właściwości miejscowej okręgowych organów Polskiego Związku Łowieckiego, a także kompetencje organów Polskiego Związku Łowieckiego i organów koła łowieckiego, tryb dokonywania ich wyboru, zmiany bądź uzupełnienia składu;
- 4) zadania koła łowieckiego i sposób ich realizacji oraz zasady reprezentowania koła łowieckiego;
- 5) fundusze i majątek Polskiego Związku Łowieckiego oraz koła łowieckiego, a także sposób ich tworzenia, nabywania i zbywania;
- 6) tryb działania organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego;
- 7) sposób ustanawiania składek członkowskich oraz wpisowego na rzecz Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego;
- 8) zasady postępowania wewnątrzorganizacyjnego
- 9) wzory deklaracji członkowskich w Polskim Związku Łowieckim oraz kole łowieckim;
- 10) sankcje porządkowe za naruszenie obowiązków członkowskich;
- 11) warunki i sposób łączenia się, podziału, rozwiązywania oraz likwidacji koła łowieckiego.

1.1.8 Osoba fizyczna może zostać członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, jeżeli:

- 1) jest pełnoletnia;
- 2) korzysta z pełni praw publicznych;
- 3) nie była karana za przestępstwa wymienione w prawie łowieckim;
- 4) nabyła uprawnienia do wykonywania polowania;
- 5) złożyła deklarację i uiściła wpisowe.

6. Członkowie Polskiego Związku Łowieckiego podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej w zakresie czynności związanych z gospodarką łowiecką i polowaniami.

1.1.9 Organami Polskiego Związku Łowieckiego są:

1) Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, jako najwyższa władza Polskiego Związku Łowieckiego, który ustala kierunki działania Polskiego Związku Łowieckiego oraz realizuje inne zadania przewidziane statutem;

2) Naczelna Rada Łowiecka, do zadań której należy nadzór nad działalnością Zarządu Głównego oraz realizacja innych zadań przewidzianych statutem;

3) Zarząd Główny jako organ zarządzający i reprezentujący Polski Związek Łowiecki na zewnątrz, nadzorujący działalność zarządów okręgowych, a także realizujący inne zadania przewidziane statutem;

4) Główny Sąd Łowiecki i okręgowe sądy łowieckie jako organy orzekające w postępowaniu dyscyplinarnym;

5) Główny Rzecznik Dyscyplinarny i okręgowi rzecznicy dyscyplinarni jako organy prowadzące dochodzenia dyscyplinarne;

6) Kapituła Odznaczeń Łowieckich jako organ nadający odznaczenia łowieckie;

7) okręgowe zjazdy delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, które realizują zadania przewidziane statutem;

8) zarządy okręgowe jako organy terenowe Zarządu Głównego.

1.1.10 Kadencja organów Polskiego Związku Łowieckiego trwa 5 lat. Członkiem organów Polskiego Związku Łowieckiego można być nie dłużej niż przez dwie rozpoczęte kadencje.

## 1.2 Statut PZŁ

- 1.2.1 Polski Związek Łowiecki jest zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych.
- 1.2.2 Polski Związek Łowiecki, zwany dalej „Zrzeszeniem”, działa na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2002 r. Nr 42, poz. 372, z późn. zm.1)), zwanej dalej „ustawą”, oraz Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, zwanego dalej „Statutem”.
- 1.2.3 Zrzeszenie działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.
- 1.2.4 Siedzibą Zrzeszenia jest m. st. Warszawa.
- 1.2.5 Zrzeszenie ma prawo używać własnego godła, sztandaru, pieczęci, flagi i barwy.
- 1.2.6 Zrzeszenie ustanawia i nadaje odznaczenia łowieckie oraz określa wzór oznaki łowieckiej.
- 1.2.7 Zadania Zrzeszenia. Do zadań Zrzeszenia należy:
- 1) prowadzenie gospodarki łowieckiej;
  - 2) troska o rozwój łowiectwa i współdziałanie z administracją rządową i samorządową, jednostkami organizacyjnymi Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i parkami narodowymi oraz organizacjami społecznymi w ochronie środowiska przyrodniczego, w zachowaniu i rozwoju populacji zwierząt łownych i innych zwierząt dziko żyjących;
  - 3) pielęgnowanie historycznych wartości kultury materialnej i duchowej łowiectwa;
  - 4) ustalanie kierunków i zasad rozwoju łowiectwa, zasad selekcji populacyjnej i osobniczej zwierząt łownych;
  - 5) czuwanie nad przestrzeganiem przez członków Zrzeszenia prawa, zasad etyki, obyczajów i tradycji łowieckich;
  - 6) prowadzenie dyscyplinarnego sądownictwa łowieckiego;
  - 7) organizowanie szkolenia w zakresie prawidłowego łowiectwa i strzelectwa myśliwskiego;



r.

8) prowadzenie i popieranie działalności wydawniczej i wystawienniczej o tematyce łowieckiej;

9) współpraca z pokrewnymi organizacjami zagranicznymi;

10) wspieranie i prowadzenie prac naukowych w zakresie gospodarowania zwierzyną;

11) prowadzenie i popieranie hodowli użytkowych psów myśliwskich i ptaków łowczych;

12) realizacja innych zadań zleconych przez ministra właściwego do spraw środowiska.

1.2.8 Zrzeszenie wobec członków Zrzeszenia osób fizycznych podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienia łowieckie prowadzi postępowanie dyscyplinarne

1.2.9 Zrzeszenie może prowadzić:

1) działalność gospodarczą i rolniczą według zasad określonych w odrębnych przepisach;

2) stacje naukowo–badawcze.

### **1.3 Procedury wewnętrzne**

1.3.1 Audytorzy w toku przeprowadzonego audytu za okres 2017 r. – 2018 r. (do kwietnia) nie odnaleźli procedur wewnętrznych dotyczących procesu prowadzenia zakupów.

1.3.2 W każdej organizacji, która uczestniczy w życiu gospodarczym i zleca na zewnątrz wykonanie usług bądź dostawę towarów pożądaną jest, aby określić ramy współpracy zunifikowane dla wszystkich dostawców towarów i usług. Tylko w ten sposób osoby odpowiedzialne za zarządzanie majątkiem organizacji są w stanie kontrolować prawidłowość wyboru kontrahentów.

1.3.3 Unifikacja procedur zakupowych skupiać się powinna na wprowadzeniu jednolitych kryteriów, przede wszystkim w zakresie ilości oferentów, zakresu dostawy towarów lub usług oraz ceny.

1.3.4 Istnieje kilka metod wprowadzania powyższych zunifikowanych zasad zakupowych, które określone są w regulaminie zakupów danego podmiotu. Regulamin winien być sporządzony indywidualnie z uwzględnieniem polityki i zasad funkcjonowania danej instytucji, bowiem kryteria muszą być dostosowane do specyfiki branży oraz ryzyk w niej występujących.

## 1.4 Rekomendacje

1.4.1 W ocenie audytorów brak polityki zakupów i wprowadzenia zunifikowanego regulaminu zakupów dla wszystkich zewnętrznych dostawców towarów i usług wprowadza duże ryzyko potencjalnych nadużyć i utrudnia sprawowanie kontroli nad zakupami dla organów odpowiedzialnych za politykę finansową.

1.4.2 Najprostszym i jednocześnie najbardziej efektywnym narzędziem weryfikującym dostawców towarów i usług jest wprowadzenie wymogu złożenia zapytań na dostawę towaru lub usługi do kilku podmiotów i uzależnienie ilości oferentów od ceny. Dla przykładu można wskazać, że dla kontraktu o przewidywanej wartości towaru lub usługi w kwocie do 50.000 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy) złotych istnieje wymóg złożenia zapytania do trzech firm, które w swoim asortymencie mają możliwość dostarczyć dany towar lub usługę. Następnie wymóg złożenia zapytania do 5 firm dla wartości towaru lub usługi do kwoty 150.000 (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych. Dla kwoty powyżej 150.000 (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych ogłoszenie o potrzebie dostawy towaru lub usługi na stronach internetowych i złożenie zapytania do minimum 10 podmiotów. Istotne jest, że kryteria można modyfikować dowolnie i dostosować je do potrzeb zakupowych.

1.4.3 Tak proste rozwiązanie daje możliwość zweryfikowania ceny, zakresu dostawy towaru lub usługi i wybrania najkorzystniejszej oferty. Na dalszym etapie weryfikacji kontrahenta istnieje praktycznie nieograniczony katalog dalszych kryteriów weryfikacyjnych jak np.

- 1) złożenie trzech referencji od podobnych do zamawiającego kontrahentów;
- 2) funkcjonowanie na danym rynku od określonego czasu np. roku;
- 3) złożenie gwarancji ubezpieczeniowej lub kaucji gwarancyjnej;

f.

- 4) przedłożenie polisy ubezpieczenia OC;
- 5) złożenia certyfikatów lub innych zaświadczeń o jakości towaru/usługi;
- 6) podjęcie negocjacji cenowej przez pracownika PZŁ;
- 7) inne

1.4.4 W ocenie audytorów przygotowanie choćby najprostszego regulaminu zakupów i wprowadzenie jedynie wymogu złożenia zapytania do 3 oferentów będzie działaniem ograniczającym ewentualne nadużycia. **Jego wprowadzenie powinno być jednym z priorytetów dla polityki zakupowej PZŁ.** Wprowadzenie dalszych wymogów do regulaminu będzie minimalizować ryzyko nadużyć, co z jednej strony będzie utrudniało zawyżenie ceny towaru lub usługi przez oferentów, a z drugiej pozwoli łatwiej przeprowadzić kontrolę wewnętrzną w PZŁ.

## VIII ANALIZA KONTRAHENTÓW

### 1.5 Wstęp

1.5.1 W trakcie badania audytorzy poddali analizie głównych kontrahentów PZŁ, Zarząd Główny za okres 2017 – 04.2018. W tym celu uzyskano dane z kont rozrachunkowych PZŁ dotyczących ww. kontrahentów, a następnie uszeregowano ich pod względem wartości obrotów, od największego do najmniejszego. Następnie na podstawie przeprowadzonych wywiadów z pracownikami PZŁ oraz przeprowadzonych analiz audytorzy przeprowadzili analizę ryzyka nieprawidłowości i na tej podstawie wybrali określonych kontrahentów do dalszej weryfikacji. Tabele z uszeregowanymi kontrahentami są przedstawione w załączniku, natomiast opis zastosowanej metodologii analizy znajduje się punkcie 1.3 poniżej.

### 1.6 Metodologia analizy kontrahentów

1.6.1 Podczas analizy kontrahentów audytorzy zastosowali metodologię tzw. „risk base approach”, tj. podejściu opartym na analizie ryzyka. Zgodnie z tą metodologią podczas prowadzonych analiz audytorzy określili czynniki oraz obszary ryzyka, następnie na tej podstawie wybrali do dalszej szczegółowej analizy kontrahentów obarczonych uprzednio określonym ryzykiem.

1.6.2 Określenie czynników ryzyka opierało się na:

- wielu wywiadach prowadzonych z pracownikami PZŁ (podczas wywiadów audytorzy wielokrotnie analizowali dostawców przedstawionych w ww. tabelach)
- analizie danych w postaci elektronicznej
- analizie danych w postaci papierowej
- analizie danych uzyskanych z zewnątrz PZŁ

1.6.3 W trakcie prowadzonych analiz audytorzy m.in. określili następujące czynniki i obszary ryzyka:

- Zakupy - kryterium istotności
- Oficjalna działalność dostawcy nieodpowiadająca świadczonym dla PZŁ usługom lub dostarczanym towarom
- Potencjalne powiązania pomiędzy pracownikami PZŁ a kontrahentami
- Brak jakiegokolwiek postępowania konkurencyjnego przy wyborze dostawcy. Brak informacji kto wskazał danego dostawcę.
- Istotni dostawcy nie posiadający stron internetowych – brak informacji o spółce
- Inne informacje branżowe posiadane przez Fraud Control
- Testy na seryjność numeracji faktur dostawców

1.6.4 Po przeprowadzeniu ww. analizy dostawców (opartej o analizę ryzyka) audytorzy wybrali następujące firmy do dalszego szczegółowego badania:

- Oficyna Wydawnicza FOREST
- Zakład Mięsny LENARCIK
- Magbet sp. z o.o.
- M-concept Marcin Bochen
- M.K. Szuster
- Knieja M. Rubiś

1.6.5 Szczegółowa analiza ww. kontrahentów została przedstawiona w dalsze części raportu.

## IX OFICyna WYDAWNICZA „FOREST”

### 1.7 Wstęp

- 1.7.1 Od 2011 r. Oficyna Wydawnicza „FOREST” wydaje podręczniki dla nowo wstępujących do PZŁ, pomimo tego, że PZŁ sam jest właścicielem wydawnictwa zajmującego się tematyką myśliwską tj. Łowiec Polski (istniejącego od 1899 r.) Całe nakłady w wysokości co najmniej 10 tys. sztuk są kupowane przez PZŁ. W okresie 2011 r. do 04.2018 r. Oficyna Wydawnicza „FOREST” wystawiła faktury do PZŁ w łącznej kwocie **11.752.875 zł netto**.

### 1.8 Dane finansowe

- 1.8.1 W tabeli poniżej prezentujemy łączne zestawienie faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą „FOREST” do PZŁ w okresie podlegającym badaniu tj. 2014 r.-2018 r.

Oficyna FOREST	(zł) brutto	(zł) netto
2014	1 672 230	1 592 600
2015	2 150 703	2 048 289
2016	1 474 686	1 404 463
2017	2 810 847	2 676 997
2018	1 663 976	1 584 739
<b>Razem</b>	<b>9 772 442</b>	<b>9 307 088</b>

- 1.8.2 W okresie 2011 r. – 2013 r. Oficyna Wydawnicza „FOREST” wystawiła PZŁ faktury na łączną kwotę 3.033.431 zł
- 1.8.3 Łącznie w okresie 2011 r. do 04.2018 r. Oficyna Wydawnicza „FOREST” wystawiła PZŁ faktury na **12.340.519 zł brutto tj. 11.752.875 zł netto**.
- 1.8.4 W tabeli poniżej przedstawiamy zestawienie wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą FOREST w 2014 r.

r.

Data	Nr własny	Kwota WN	Kwota MA	Opis operacji
2014-03-28	WYC.NR 61	37 800,00	0,00	PRZELEW
2014-03-11	69/2014	0,00	37 800,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE
2014-04-11	FA/94/2014	0,00	171 990,00	ŁOWIECKI PODRECZNIK SELEKCJONERA 2000 SZT.
2014-04-11	FKOR/1/2014	0,00	- 210,00	KOR.F-RY FA/94/2014 PODRECZNIK 2000 SZT. (KOREKTA CENY)
2014-05-12	WYC.NR 90	171 990,00	0,00	PRZELEW
2014-06-11	FA/140/2014	0,00	128 835,00	PODRECZNIK SELEKCJONERA 1500 SZT.
2014-06-16	WYC.NR 116	128 625,00	0,00	PRZELEW
2014-08-19	FA/188/2014	0,00	154 602,00	ŁOWIECKI PODRECZNIK SELEKCJONERA 1800 SZT.
2014-09-01	WYC.NR 170	154 602,00	0,00	PRZELEW
2014-09-03	FA/210/2014	0,00	252 000,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE
2014-09-25	WYC.NR 188	252 000,00	0,00	PRZELEW F.210/2014
2014-10-10	FA/239/2014	0,00	252 000,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE 2X20 000 SZT.
2014-10-27	WYC.NR 210	126 000,00	0,00	PRZELEW
2014-10-29	WYC.NR 212	126 000,00	0,00	PRZELEW
2014-10-27	FA/258/2014	0,00	146 013,00	PODRECZNIK SELEKCJONERA
2014-11-14	WYC.NR 223	146 013,00	0,00	PRZELEW
2014-11-27	WYC.NR 232	126 000,00	0,00	PRZELEW
2014-11-27	FA/258/2014	0,00	- 146 013,00	[Oficyna Wydawnicza Forest] KOR.MYLNIE KSIĘG.F-RY ZA PODRECZNIKI SELEKCJONERA
2014-11-27	FA/258/2014	0,00	146 013,00	[Oficyna Wydawnicza Forest] KOR.MYLNIE KSIĘG.F-RY ZA PODRECZNIKI SELEKCJONERA
2014-11-04	FA/269/2014	0,00	252 000,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE
2014-12-01	WYC.NR 235	126 000,00	0,00	PRZELEW
2014-12-11	WYC.NR 243	25 200,00	0,00	PRZELEW
2014-12-01	FA/231/2014	0,00	214 200,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE
2014-12-01	FA/322/2014	0,00	25 200,00	MATERIAŁY EDUKACYJNE DLA GIMNAZJUM
2014-12-12	WYC.NR 244	107 200,00	0,00	PRZELEW
2014-12-30	WYC.NR 254	107 000,00	0,00	PRZELEW
2014-12-31	FA/412/2014	0,00	37 800,00	MATER.EDUKACYJNE
<b>Suma za okres</b>		<b>1 634 430,00</b>	<b>1 672 230,00</b>	

1.8.5 W tabeli poniżej przedstawiamy zestawienie wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą FOREST w 2015 r.

r.

Data	Nr własny	Kwota WN	Kwota MA	Opis operacji
2015-01-16	WYC.NR 10	37 800	0	PRZELEW
2015-02-20	WYC.NR 36	146 948	0	PRZELEW
2015-02-06	FA/26/2015	0	146 948	ZESZYTY EDUKACYJNE DLA GIMNAZJUM 15000 SZT.
2015-03-06	FA/43/2015	0	146 948	ZESZYTY EDUKACYJNE 15000 SZT.
2015-03-20	WYC.NR 57	146 948	0	PRZELEW
2015-04-09	FA/49/2015	0	224 989	PODRĘCZNIK SZKODY ŁOWIECKIE 2500 SZT.
2015-04-30	WYC.NR 85	224 989	0	PRZELEW
2015-05-12	FA/58/2015	0	224 989	PODRĘCZNIK SZKODY ŁOWIECKIE
2015-05-29	WYC.NR 105	224 989	0	PRZELEW
2015-06-16	FA/64/2015	0	224 989	PODRĘCZNIK SZKODY ŁOWIECKIE 2500 SZT.
2015-06-30		224 989	0	PRZELEW
2015-07-07	FA/106/2015	0	224 989	PODRĘCZNIK SZKODY ŁOWIECKIE 2500 SZT.
2015-07-15	WYC.NR 138	231 000	0	PRZELEW F.103
2015-07-31	WYC.NR 150	224 989	0	PRZELEW F.106
2015-07-03	FA/103/2015	0	231 000	PODRĘCZNIK KYNOLOGIA ŁOWIECKA 2500 SZT.
2015-08-01	FA/150/2015	0	231 000	PODRĘCZNIK KYNOLOGIA ŁOW. 2500 SZT.
2015-08-14	WYC.NR 160	231 000	0	PRZELEW F.150
2015-09-01	FA/153/2015	0	231 000	KYNOLOGIA ŁOWIECKA PODRĘCZNIK 2500 SZT.
2015-09-15	WYC.NR 182	231 000	0	PRZELEW F.153
2015-09-30	FA/164/2015	0	32 853	KALENDARZE - ZJAZD
2015-10-01	WYC.NR 194	32 853	0	PRZELEW F.164
2015-10-22	WYC.NR 209	231 000	0	PRZELEW F.205
2015-10-02	FA/205/2015	0	231 000	PODRĘCZNIK KYNOLOGIA ŁOWIECKA 2500 SZT.
<b>Suma za okres</b>		<b>2 188 503</b>	<b>2 150 703</b>	

1.8.6 W tabeli poniżej przedstawiamy zestawienie wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą FOREST w 2016 r.

Data	Nr własny	Kwota Wn	Kwota MA	Opis operacji
2016-03-17	WYC.NR 54	245 665	0	PRZELEW F.40
2016-03-04	FA/40/2016	0	245 665	ZWIERZĘTA CHRONIONE PODRĘCZNIK DLA MYSLIWYCH 2505 SZT.



f.

2016-04-04	FA/442016	0	245 175	ZWIERZĘTA CHRONIONE PODRĘCZNIK 2500 SZT.
2016-04-18	WYC.NR 75	245 175	0	PRZELEW
2016-06-03	FA/81/2016	0	245 175	PODRĘCZNIK ZWIERZĘTA CHRONIONE
2016-06-17	WYC.NR 118	245 175	0	PRZELEW F.81
2016-07-16	WYC.NR 139	245 175	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/87/2016
2016-07-11	FA/87/2016	0	245 175	ZWIERZĘTA CHRONIONE PODRĘCZNIK 2500 SZT.
2016-07-11	FA/87/2016	0	-245 175	KOR.MYLNIE KSIĘG.F.87/2016 PODRĘCZNIKI 2500 SZT.
2016-07-11	FA/87/2016	0	245 175	KOR.MYLNIE KSIĘG.F.87/2016 PODRĘCZNIKI 2500 SZT.
2016-10-10	FA/120/2016	0	245 175	ZWIERZĘTA CHRONIONE 2500 SZT.
2016-11-08	WYC. NR 219	245 175	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/120/2016
2016-11-02	FA/141/2016	0	3 146	KALENDARZE NA CELE REPREZ.
2016-11-15	WYC.NR 223	3 146	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/141/2016
2016-12-06	WYC.NR 238	245 175	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/206/2016
2016-12-01	FA/2016/2016	0	245 175	ZWIERZĘTA CHRONIONE - DODRUK 2500 SZT.
<b>Suma za okres</b>		<b>1 474 686</b>	<b>1 474 686</b>	

1.8.7 W tabeli poniżej przedstawiamy zestawienie wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą FOREST w 2017 r.

Data	Nr własny	Kwota WN	Kwota MA	Opis operacji
2017-03-07	FA/66/2017	0	112 494	PODRĘCZNIK SELEKCJONERA 1250 SZT.
2017-03-22	FA/69/2017	0	49 035	DZICZYŻNA POZYSKANIE, PRZETWÓRSTWO, KULINARIA

2017-03-31	WYC.NR 64	112 494	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/66/2017
2017-04-04	WYC.NR 66	49 035	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/69/2017
2017-04-25	WYC.NR 80	245 175	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/73/2017
2017-04-28	WYC.NR 83	112 494	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/79/2017
2017-04-03	FA/73/2017	0	245 175	KSIĄŻKI DZICZYŻNA 2500 SZT.
2017-04-19	FA/79/2017	0	112 494	PODRECZNIK SELEKCJONERA 1250 SZT.
2017-05-09	FA/81/2017	0	112 494	PODRECZNIK SELEKCJONERA 1250 SZT
2017-05-09	FA/82/2017	0	294 210	DZICZYŻNA 3000 SZT.
2017-05-30	WYC.NR 104	294 210	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/82/2017
2017-05-30	WYC.NR 104	112 494	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/81/2017
2017-06-12	FA/95/2017	0	294 210	KSIĄŻKA DZICZYŻNA 3000 SZT.
2017-06-12	FA/94/2017	0	112 494	PODRECZNIK SELEKCJONERA 1250 SZT.
2017-06-30	WYC.NR 126	294 210	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/95/2017
2017-06-30	WYC.NR 126	112 494	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/94/2017
2017-07-31	WYC.NR 147	294 210	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/119/2017
2017-07-12	FA/119/2017	0	294 210	DZICZYŻNA POZYSKANIE, PRZETWÓRSTWO, KULINARIA 3000 SZT.
2017-09-15	WYC.NR 180	231 000	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/123/2017
2017-09-02	FA/123/2017	0	231 000	KYNOLOGIA ŁOWIECKA PODRECZNIK 2500 SZT.
2017-10-02	FA/127/2017	0	231 000	KYNOLOGIA ŁOWIECKA PODRECZNIK 2500 SZT.
2017-10-16	WYC.NR 202	231 000	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/127/2017
2017-10-20		0	-233 500	KOR.MYL.KS.POZ.RZ 101 KSIĄŻKA DZICZYŻNA 2500 SZT.
2017-10-20		0	233 500	KOR.MYL.KS.POZ.RZ 101 KSIĄŻKA DZICZYŻNA 2500 SZT.

2017-10-20	FA/145/2017	0	34 950	KALENDARZE
2017-11-06	WYC.NR 216	34 950	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] F-RA VAT NR FA/145/2017
2017-11-16	WYC.NR 224	231 000	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/151/2017
2017-11-02	FA/151/2017	0	231 000	KYNOLOGIA ŁOWIECKA PODRĘCZNIK 2500 SZT.
2017-12-04	FA/234/2017	0	231 000	PODRĘCZNIK KYNOLOGIA ŁOW.2500 SZT.
2017-12-04	FA/235/2017	0	225 079	MYŚLIWSKA BRONŃ PALNA 2501 SZTUK
2017-12-11	WYC.NR 241	225 079	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/235/2017
2017-12-15	WYC.NR 245	231 000	0	PRZELEW [OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/234/2017
<b>Suma za okres</b>		<b>2 810 847</b>	<b>2 810 847</b>	

1.8.8 W tabeli poniżej przedstawiamy zestawienie wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą FOREST w okresie od 1.01.2018 r. do 30.04.2018 r.

Data	Nr własny	Kwota WN	Kwota MA	Opis operacji
2018-01-17	12	224 899	0	[OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/7/2017
2018-01-02	FA/7/2018	0	224 899	MYŚLIWSKA BRONŃ PALNA 2499 EGZ.
2018-02-20	FA/53/2018	0	224 989	MYŚLIWSKA BRONŃ PALNA 2500 SZT.
2018-03-12	50	224 989	0	[OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/53/2018
2018-03-19	FA/64/2018	0	249 375	KULTURA ŁOWIECKA PODRĘCZNIK 2500 SZT.
2018-03-07	FA/58/2018	0	224 989	MYŚLIWSKA BRONŃ PALNA 2500 SZT.
2018-03-07	FA/57/2018	0	245 175	DZICZYŻNA POZYSK, PRZETWÓRSTWO, KULINARIA 2500 SZT.
2018-04-04	67	245 175	0	[OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/57/2018
2018-04-04	67	249 375	0	[OFICYNA WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/64/2018

2018-04-16	75	224 989	0	[OFICyna WYDAWNICZA FOREST JÓZEFÓW GENERAŁA SIKORSKIEGO] FRA FA/58/2018
2018-04-06	FA/70/2018	0	245 175	DZICZYŻNA PODRĘCZNIK 2500 SZT
2018-04-06	FA/69/2018	0	249 375	KULTURA ŁOWIECKA PODRĘCZNIK 2500 SZT.
<b>Suma za okres</b>		<b>1 169 426</b>	<b>1 663 976</b>	

## 1.9 Informacje na temat firmy Oficyna Wydawnicza FOREST

- 1.9.1 Zgodnie z danymi z rejestru gospodarczego CEIDG Oficyna Wydawnicza „FOREST” Katarzyna Francisz rozpoczęła swoją działalność 15.09.2005 r. Przedmiotem działalności jest wydawanie książek. Właścicielem jest Katarzyna Francisz a prezesem Mirosław Sobkowiak. Stały adres wykonywanej działalności to Ławki, ul. Główna, nr 18a, 05-505. Dodatkowe miejsce wykonywanej działalności to Józefów, ul. Generała Sikorskiego, nr 7b, 05-410.
- 1.9.2 Mirosław Sobkowiak do momentu odwołania tj. do lutego 2006 r. był prezesem Oficyny Wydawniczej Multico sp. z o.o., wydawnictwa specjalizującego się w tematyce przyrodniczej. Katarzyna Francisz, prywatnie partnerka Mirosława Sobkowiaka była drobnym udziałowcem ww. wydawnictwa. Większościowym udziałowcem Oficyny Wydawniczej Multico sp. z o.o. była firma Multico sp. z o.o. należąca do Zbigniewa Jakubasa.
- 1.9.3 Oficyna Wydawnicza „FOREST” praktycznie od momentu powstania dostawała zlecenia na wydawanie publikacji od Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

## 1.10 Umowy

- 1.10.1 Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego zawarł szereg umów z Katarzyną Francisz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Oficyna Wydawnicza „FOREST”. Do analizy prawno-gospodarczej na potrzeby przeprowadzanego audytu w PZŁ otrzymano kopie poniżej opisanych umów.
- 1.10.2 „ŁOWIECKI PODRĘCZNIK SELEKCJONERA”

- 1.10.3 Umowa z dnia 10 października 2011 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie książki pod tytułem „ŁOWIECKI PODRĘCZNIK SELEKCJONERA” wraz z aneksem nr 1 i aneksem nr 2, przy czym aneks nr 1 nie zawiera daty jego zawarcia, a aneks nr 2 został zawarty w dniu 21 grudnia 2016 roku.
- 1.10.4 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu „FOREST” przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.5 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.
- 1.10.6 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.
- 1.10.7 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.8 Na podstawie art. 3 umowy podpisując niniejszą umowę „FOREST” oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwydawcami i współwłaścicielami copyright do książki i tytułu. Dalej Zarząd Główny PZŁ na mocy niniejszej umowy stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich do książki jako utworu zbiorowego i ma możliwość między innymi zmiany treści utworu, układu tekstu i jego opracowania graficznego. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.9 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 860.000 PLN (osiemset sześćdziesiąt tysięcy złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 150.000 PLN (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 15 listopada 2011 roku,
  - kwota 350.000 PLN (trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 15 stycznia 2012 roku,

- kwota 180.000 PLN (sto osiemdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2012 roku,
  - kwota 180.000 PLN (sto osiemdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2012 roku,
- 1.10.10 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 31 października 2011 roku.
- 1.10.11 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 1, przy czym jak już wskazano nie wskazano daty zawarcia aneksu.
- 1.10.12 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu „FOREST” przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.13 Przedmiotem aneksu był dodruk 7.000 (słownie: siedem tysięcy) sztuk książki.
- 1.10.14 Za dodrukowanie 7.000 egzemplarzy Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 602.000 PLN (słownie: sześćset dwa tysiące złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 172.000 PLN (sto siedemdziesiąt dwa tysiące złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2014 roku,
  - kwota 129.000 PLN (sto dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2014 roku,
  - kwota 151.000 PLN (sto pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 30 sierpnia 2014 roku,
  - kwota 150.000 PLN (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 30 października 2014 roku,
- 1.10.15 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.
- 1.10.16 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 2, który został zawarty w dniu 21 grudnia 2016 roku.
- 1.10.17 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.18 Przedmiotem aneksu był dodruk kolejnych 7.000 (słownie: siedem tysięcy) egzemplarzy, jednak treść aneksu wskazuje na modyfikację umowy, zgodnie z którą przedmiotem umowy było wydrukowanie 22.000 (słownie: dwadzieścia dwa tysiące) sztuk książki.

1.10.19 Za dodrukowanie 22.000 egzemplarzy Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 1.912.000 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset dwanaście tysięcy złotych) brutto i płatne było w 12 ratach, przy czym pierwsze 8 rat zostały powielone z treści umowy oraz aneksu nr 1, a dodano nowe 4 raty płatne w następujący sposób:

- kwota 112.500 PLN (sto dwanaście tysięcy pięćset złotych) płatna do dnia 31 marca 2017 roku,
- kwota 112.500 PLN (sto dwanaście tysięcy pięćset złotych) płatna do dnia 31 kwietnia 2017 roku,
- kwota 112.500 PLN (sto dwanaście tysięcy pięćset złotych) płatna do dnia 31 maja 2017 roku,
- kwota 112.500 PLN (sto dwanaście tysięcy pięćset złotych) płatna do dnia 31 czerwca 2017 roku,

1.10.20 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

#### 1.10.21 „DZICZYŻNA, PODRĘCZNIK DLA MYŚLIWYCH”

1.10.22 Umowę z dnia 17 listopada 2016 roku zawartą w Warszawie na wydrukowanie książki pod tytułem „DZICZYŻNA, PODRĘCZNIK DLA MYŚLIWYCH” z płytą CD wraz z aneksem nr 1 i aneksem nr 2.

1.10.23 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.24 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.

1.10.25 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

- 1.10.26 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.27 Na podstawie art. 6 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich do publikacji i tytułu. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.28 W umowie nie ma zapisu pozwalającego wprowadzać zmiany do treści utworu, układu tekstu i jego opracowania graficznego, jednakże umowa gwarantowała wyłączną dystrybucję publikacji PZŁ.
- 1.10.29 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 980.700 PLN (dziewięćset osiemdziesiąt tysięcy siedemset złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 245.700 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy siedemset złotych) płatna do dnia 31 marca 2017 roku,
  - kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2017 roku,
  - kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2017 roku,
  - kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 31 lipca 2017 roku,
- 1.10.30 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 14 marca 2017 roku.
- 1.10.31 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 1, przy czym nie wskazano daty zawarcia aneksu.
- 1.10.32 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.33 Przedmiotem aneksu był dodruk 2.000 (słownie: dwóch tysięcy) sztuk książki.



1.10.34 Za dodrukowanie 2.000 egzemplarzy, czyli łącznie 12.000 egzemplarzy, Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 1.176.840 PLN (słownie: jeden milion sto siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset czterdzieści złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:

- kwota 294.210 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziesięć złotych) płatna do dnia 31 marca 2017 roku,
- kwota 294.210 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziesięć złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2017 roku,
- kwota 294.210 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziesięć złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2017 roku,
- kwota 294.210 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziesięć złotych) płatna do dnia 31 lipca 2017 roku,

1.10.35 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

1.10.36 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 2, który został zawarty w dniu 9 stycznia 2018 roku.

1.10.37 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.38 Przedmiotem aneksu był dodruk kolejnych 10.000 (słownie: dziesięciu tysięcy) egzemplarzy, jednak treść aneksu wskazuje na modyfikację umowy, zgodnie z którą przedmiotem umowy było wydrukowanie 22.000 (słownie: dwadzieścia dwa tysiące) sztuk książki.

1.10.39 Za dodrukowanie 22.000 egzemplarzy Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 2.157.540 PLN (słownie: dwa miliony sto pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset czterdzieści złotych) brutto i płatne było w 8 ratach, przy czym pierwsze 4 raty zostały powielone z treści umowy oraz aneksu nr 1, a dodano nowe 4 raty płatne w następujący sposób:

- kwota 245.700 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy siedemset złotych) płatna do dnia 31 marca 2018 roku,

- kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2018 roku,
- kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2018 roku,
- kwota 245.000 PLN (dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 31 lipca 2018 roku,

1.10.40 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

#### 1.10.41 MYŚLIWSKA BRÓŃ PALNA

1.10.42 Umowa z dnia 17 listopada 2016 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie książki pod tytułem „Myśliwska Broń Palna”

1.10.43 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.44 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.

1.10.45 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

1.10.46 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.

1.10.47 Na podstawie art. 6 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich do publikacji i tytułu. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.

1.10.48 W umowie nie ma zapisu pozwalającego wprowadzać zmiany do treści utworu, układu tekstu i jego opracowania graficznego, jednakże umowa gwarantowała wyłączną dystrybucję publikacji PZŁ.

1.10.49 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 900.000 PLN (dziewięćset tysięcy złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:

- kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 10 grudnia 2017 roku,
- kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 10 stycznia 2018 roku,
- kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 10 marca 2018 roku,
- kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 10 kwietnia 2018 roku,

1.10.50 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 15 października 2017 roku.

#### 1.10.51 KULTURA ŁOWIECKA. PODRĘCZNIK

1.10.52 Umowa z dnia 12 lipca 2017 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie książki pod tytułem „Kultura Łowiecka. Podręcznik” wraz z aneksem nr 1 z dnia 27 września 2017 roku,

1.10.53 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.54 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.

1.10.55 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

1.10.56 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.

- 1.10.57 Na podstawie art. 6 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich do publikacji i tytułu. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.58 W umowie nie ma zapisu pozwalającego wprowadzać zmiany do treści utworu, układu tekstu i jego opracowania graficznego, jednakże umowa gwarantowała wyłączną dystrybucję publikacji PZŁ.
- 1.10.59 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 900.000 PLN (dziewięćset tysięcy złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 marca 2018 roku,
  - kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2018 roku,
  - kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 maja 2018 roku,
  - kwota 225.000 PLN (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2018 roku,
- 1.10.60 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 15 marca 2018 roku.
- 1.10.61 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 1 zawarty w dniu 27 września 2017 roku.
- 1.10.62 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.63 Przedmiotem aneksu był zwiększenie objętości publikacji z 256 stron do 320 stron.
- 1.10.64 Za zwiększenie objętości publikacji Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 997.500 PLN (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:

- kwota 249.375 PLN (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) płatna do dnia 30 marca 2018 roku,
- kwota 249.375 PLN (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) płatna do dnia 30 kwietnia 2018 roku,
- kwota 249.375 PLN (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) płatna do dnia 30 maja 2018 roku,
- kwota 249.375 PLN (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) płatna do dnia 30 czerwca 2018 roku,

1.10.65 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

#### 1.10.66 KYNOLOGIA ŁOWIECKA. PODRĘCZNIK

1.10.67 Umowa z dnia 4 marca 2013 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie książki pod tytułem „Kynologia Łowiecka (Podręcznik)” wraz z aneksem nr 1 i nr 2 przy czym aneks nr 1 nie zawiera daty zawarcia, a aneks nr 2 został zawarty dnia 20 czerwca 2017 roku

1.10.68 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.69 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.

1.10.70 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

1.10.71 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.

1.10.72 Na podstawie art. 6 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich do publikacji i tytułu. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.

1.10.73 W umowie nie ma zapisu pozwalającego wprowadzać zmiany do treści utworu, układu tekstu i jego opracowania graficznego, jednakże umowa gwarantowała wyłączną dystrybucję publikacji PZŁ.

1.10.74 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 892.500 PLN (osiemset dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset złotych) brutto i płatne było w 3 ratach:

- kwota 300.000 PLN (trzysta tysięcy złotych) płatna do dnia 31 kwietnia 2013 roku,
- kwota 300.000 PLN (trzysta tysięcy złotych) płatna do dnia 31 maja 2013 roku,
- kwota 292.500 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset złotych) płatna do dnia 31 sierpnia 2013 roku,

1.10.75 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 19 kwietnia 2013 roku.

1.10.76 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 1, przy czym nie wskazano daty zawarcia aneksu.

1.10.77 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.78 Przedmiotem aneksu był dodruk 10.000 (słownie: dziesięciu tysięcy) sztuk książki.

1.10.79 Za dodrukowanie 10.000 egzemplarzy, Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 924.000 PLN (słownie: dziewięćset dwadzieścia cztery tysiące złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:

- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 lipca 2015 roku,
- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 sierpnia 2015 roku,
- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 września 2015 roku,

r.

- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 października 2015 roku,

1.10.80 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

1.10.81 Do tak zawartej umowy Strony zawarły aneks nr 2, który został zawarty w dniu 20 czerwca 2017 roku.

1.10.82 Aneks został zawarty w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.

1.10.83 Przedmiotem aneksu był dodruk kolejnych 10.000 (słownie: dziesięciu tysięcy) egzemplarzy, jednak treść aneksu wskazuje na modyfikację umowy, zgodnie z którą przedmiotem umowy było wydrukowanie 30.000 (słownie: trzydzieści tysięcy) sztuk książki łącznie.

1.10.84 Za dodrukowanie 30.000 egzemplarzy Strony przyjęły wynagrodzenie w kwocie 2.740.500 PLN (słownie: dwa miliony siedemset czterdzieści tysięcy pięćset złotych) brutto i płatne było w 11 ratach, przy czym pierwsze 7 rat zostały powielone z treści umowy oraz aneksu nr 1, a dodano nowe 4 raty płatne w następujący sposób:

- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 września 2017 roku,
- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 października 2017 roku,
- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 listopada 2017 roku,
- kwota 231.000 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy złotych) płatna do dnia 15 grudnia 2017 roku,

1.10.85 Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

1.10.86 ŁOWIECTWO

1.10.87 Umowa z dnia 3 marca 2014 roku zawartą w Warszawie na wydrukowanie zeszytu edukacyjnego pod tytułem „ŁOWIECTWO”.

- 1.10.88 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.89 Przedmiotem umowy było przygotowanie zeszytu do druku i nadzorowanie jego wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.
- 1.10.90 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 3.000 (słownie: trzy tysiące) egzemplarzy.
- 1.10.91 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.92 Na podstawie art. 5 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.93 Za nakład publikacji w wysokości 3.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 25.200 PLN (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) brutto i płatne było w ciągu 14 dni od wystawienia faktury VAT.
- 1.10.94 Termin dostarczenia gotowego zeszytu ustalono na dzień 11 marca 2014 roku.
- 1.10.95 „CZYM ZAJMUJĄ SIĘ MYŚLIWI?”
- 1.10.96 Umowa z dnia 3 marca 2014 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie zeszytu edukacyjnego pod tytułem „CZYM ZAJMUJĄ SIĘ MYŚLIWI?”.
- 1.10.97 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.98 Przedmiotem umowy było przygotowanie zeszytu do druku i nadzorowanie jego wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.
- 1.10.99 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 3.000 (słownie: trzy tysiące) egzemplarzy.



- 1.10.100 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.101 Na podstawie art. 5 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.102 Za nakład publikacji w wysokości 3.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 12.600 PLN (dwanaście tysięcy sześćset złotych) brutto i płatne było w ciągu 14 dni od wystawienia faktury VAT.
- 1.10.103 Termin dostarczenia gotowego zeszytu ustalono na dzień 11 marca 2014 roku.
- 1.10.104 „CZYM ZAJMUJĄ SIĘ MYŚLIWI?” oraz „ŁOWIECTWO”.
- 1.10.105 Umowa z dnia 21 lipca 2014 roku zawartą w Warszawie na wydrukowanie zeszytów edukacyjnego pod tytułem „CZYM ZAJMUJĄ SIĘ MYŚLIWI?” oraz „ŁOWIECTWO”.
- 1.10.106 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.107 Przedmiotem umowy było przygotowanie zeszytu do druku i nadzorowanie jego wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.
- 1.10.108 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 80.000 (słownie: osiemdziesiąt tysięcy) egzemplarzy każdego z zeszytów.
- 1.10.109 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.

- 1.10.110 Na podstawie art. 5 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.111 Za nakład publikacji „CZYM ZAJMUJĄ SIĘ MYŚLIWI?” w wysokości 80.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 336.000 PLN (trzysta trzydzieści sześć tysięcy złotych) brutto, a za nakład publikacji „ŁOWIECTWO?” w wysokości 80.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 672.000 PLN (sześćset siedemdziesiąt dwa tysiące złotych) brutto, co łącznie daje kwotę 1.008.000 PLN (milion osiem tysięcy złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 252.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt dwa tysiące złotych) płatna do dnia 20 września 2014 roku,
  - kwota 252.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt dwa tysiące złotych) płatna do dnia 10 października 2014 roku,
  - kwota 252.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt dwa tysiące złotych) płatna do dnia 5 listopada 2014 roku,
  - kwota 252.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt dwa tysiące złotych) płatna do dnia 20 listopada 2014 roku,
- 1.10.112 Termin dostarczenia gotowego zeszytu ustalono na dzień 20 sierpnia 2014 roku.
- 1.10.113 „ŁOWIECTWO”
- 1.10.114 Umowa z dnia 21 stycznia 2015 roku zawartą w Warszawie na wydrukowanie zeszytu edukacyjnego pod tytułem „ŁOWIECTWO”.
- 1.10.115 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.116 Przedmiotem umowy było przygotowanie zeszytu do druku i nadzorowanie jego wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.

- 1.10.117 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 30.000 (słownie: trzydzieści tysięcy) egzemplarzy.
- 1.10.118 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.119 Na podstawie art. 5 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich. Umowa nie precyzowała w jakim udziale Zarząd Główny PZŁ stał się współwłaścicielem majątkowych praw autorskich.
- 1.10.120 Za nakład publikacji w wysokości 30.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 294.000 PLN (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące złotych) brutto i płatne było w 2 ratach:
- 147.000 PLN (sto czterdzieści siedem tysięcy złotych) do dnia 20 lutego 2015 roku,
  - 147.000 PLN (sto czterdzieści siedem tysięcy złotych) do dnia 20 marca 2015 roku.
- 1.10.121 Termin dostarczenia gotowego zeszytu ustalono na dzień 10 lutego 2015 roku.
- 1.10.122 „WIELKA PRZYGODA Małego Tropicielea Zwierząt”
- 1.10.123 Umowa z dnia 7 listopada 2014 roku zawarta w Warszawie na wydanie gry edukacyjnej pod tytułem „WIELKA PRZYGODA Małego Tropicielea Zwierząt”.
- 1.10.124 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.125 Przedmiotem umowy było wydanie gry edukacyjnej.
- 1.10.126 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

- 1.10.127 Stosownie do art. 2 umowy, Zarząd Główny PZŁ oświadczył, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.128 Na podstawie art. 5 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami gry.
- 1.10.129 Wynagrodzenie za wykonanie 80.000 egzemplarzy gry Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 192.000 PLN (sto dziewięćdziesiąt dwa tysiące złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 48.000 PLN (czterdzieści osiem tysięcy złotych) płatna do dnia 20 stycznia 2015 roku,
  - kwota 48.000 PLN (czterdzieści osiem tysięcy złotych) płatna do dnia 20 lutego 2015 roku,
  - kwota 48.000 PLN (czterdzieści osiem tysięcy złotych) płatna do dnia 20 marca 2015 roku,
  - kwota 48.000 PLN (czterdzieści osiem tysięcy złotych) płatna do dnia 20 kwietnia 2015 roku,
- 1.10.130 Termin dostarczenia gotowej gry ustalono na dzień 10 grudnia 2014 roku.
- 1.10.131 Album z okazji 90 lecia POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO  
Umowa z dnia 18 czerwca 2012 roku zawarta w Warszawie na wydrukowanie albumu z okazji 90 lecia POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO.
- 1.10.132 Umowa została zawarta w imieniu PZŁ przez Przewodniczącego Zarządu Głównego Pana Lecha Blocha, w imieniu FOREST przez właściciela Katarzynę Francisz.
- 1.10.133 Przedmiotem umowy było przygotowanie publikacji do druku i nadzorowanie jej wydrukowania według przyjętych w umowie parametrów.
- 1.10.134 Nakład publikacji określony w umowie wynosił 10.000 (słownie: dziesięć tysięcy) egzemplarzy.

- 1.10.135 Stosownie do art. 2 umowy, FOREST oświadczyło, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do utworu (publikacji) i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naukowym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.
- 1.10.136 Na podstawie art. 6 umowy podpisując niniejszą umowę FOREST oraz Zarząd Główny PZŁ stali się współwłaścicielami majątkowych praw autorskich do książki i tytułu.
- 1.10.137 Za nakład publikacji w wysokości 10.000 sztuk Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w kwocie 1.278.900 PLN (milion dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych) brutto i płatne było w 4 ratach:
- kwota 355.780 PLN (trzysta pięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych) płatna do dnia 15 kwietnia 2013 roku,
  - kwota 423.120 PLN (czterysta dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia złotych) płatna do dnia 31 maja 2013 roku,
  - kwota 250.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 31 lipca 2013 roku,
  - kwota 250.000 PLN (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) płatna do dnia 30 września 2013 roku,
- 1.10.138 Termin dostarczenia gotowej książki ustalono na dzień 28 lutego 2013 roku.
- 1.10.139 Wszelkie aneksy do zawartych umów dotyczą dodruku kolejnych egzemplarzy książek, poza jednym, przedmiotem którego było zwiększenie objętości publikacji - ilości stron.

## **1.11 Zagadnienia wspólne dla wszystkich umów zawartych między PZŁ a FOREST**

- 1.11.1 Kluczową kwestią dla oceny umów o wydrukowanie różnych tytułów przy wykorzystaniu wydawnictwa FOREST jest ocena charakteru prawnego umów, w szczególności w zakresie praw autorskich oraz w zakresie ceny.

### 1.11.2 PRAWA AUTORSKIE

1.11.3 W polskim systemie prawnym wyróżniamy 2 rodzaje praw autorskich. Są to prawa autorskie osobiste i majątkowe prawa autorskie.

1.11.4 Stosownie do art. 16 ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych (dalej u.p.a.p.p.), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, autorskie prawa osobiste chronią nieograniczoną w czasie i niepodlegającą zrzeczeniu się lub zbyciu więź twórcy z utworem, a w szczególności prawo do:

- autorstwa utworu;
- oznaczenia utworu swoim nazwiskiem lub pseudonimem albo do udostępniania go anonimowo;
- nienaruszalności treści i formy utworu oraz jego rzetelnego wykorzystania;
- decydowania o pierwszym udostępnieniu utworu publiczności;
- nadzoru nad sposobem korzystania z utworu.

1.11.5 Z kolei stosownie do art. 17 u.p.a.p.p., jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, twórcy przysługuje wyłączne prawo do korzystania z utworu i rozporządzania nim na wszystkich polach eksploatacji oraz do wynagrodzenia za korzystanie z utworu.

1.11.6 Na potrzeby niniejszego opracowania poddane analizie zostaną wyłącznie majątkowe prawa autorskie, bowiem to ich ocena pozwala na ekonomiczne uzasadnienie wprowadzonych rozwiązań prawnych w umowach.

1.11.7 Kluczową kwestią dla oceny prawnej wszystkich umów jest fakt, że podczas comiesięcznego zebrania Zarządu Głównego PZŁ w dniu 29 września 2011 roku, w składzie:

1. Lech Bloch – przewodniczący
2. Zbigniew Boniuszko
3. Zygmunt Jasiński
4. Wanda Olech od 25.04.2017r. powołana na członka ZG PZŁ

Przy udziale:

5. kierownika Działu Prawnego Marcina Pasternaka

6. kierownika Działu Hodowli i OHZ Bartłomieja Popczyka

7. referenta i protokolanta kierownika Działu Organizacji i Szkolenia Piotra Kośla

1.11.8 Zarząd „wysoko ocenił przedstawiony do recenzji podręcznik dla selekcjonerów i po zapoznaniu się z propozycjami oficyny odnośnie ceny i sposobu dystrybucji, zaproponował uwzględnienie w umowie następujących klauzul:

- składamy zamówienie na 10 tys. egzemplarzy
- przy ewentualnym dodruku zachowanie ceny nie wyższej niż 86 zł brutto
- dystrybucji podręcznika do wskazanych przez Zamawiającego miejsc (nie więcej jak sześć) na koszt Wydawcy
- niezamieszczaniu na podręczniku ceny detalicznej
- płatność w 4 ratach – ostatnia rata do 30 czerwca 2012 r.
- zezwolić na umieszczenie logo PZŁ
- **zamieścić w książce wyłączność praw autorski na rzecz PZŁ”**

1.11.9 Ostatni element jest kluczowy, bowiem klauzula umowna zastrzegająca pełnię praw autorskich na rzecz PZŁ była uzasadniona dwoma aspektami. Po pierwsze, merytoryczne opracowanie każdej książki spoczywało na członkach PZŁ posiadających wybitną wiedzę w danym obszarze i będących wykładowcami na renomowanych krajowych uczelniach wyższych. Po drugie, zastrzeżenie majątkowych praw autorskich na rzecz PZŁ dawało swobodę na wprowadzanie modyfikacji i swobodę wyboru partnera biznesowego do jej wydania. Tylko jedna umowa na publikację pod tytułem „ŁOWIECKI PODRĘCZNIK SELEKCJONERA” posiadała w swojej treści punkt dający możliwość do wprowadzania modyfikacji przez PZŁ.

- 1.11.10 **Mimo powyższego wymogu co do zastrzeżenia praw autorskich podczas posiedzenia Zarządu Głównego PZŁ, każda umowa zawarta pomiędzy Zarządem Głównym PZŁ a FOREST zawierała na początku oświadczenie FOREST, zgodnie z którym „Oficyna oświadcza, że jest właścicielem wszelkich praw autorskich do wyżej wymienionego utworu i ma podpisane umowy z autorami tekstów, rysunków, zdjęć, redaktorem naczelnym, grafikiem, redaktorem merytorycznym, technicznym, korektorem.”** W jednym z kolejnych artykułów każdej umowy „Podpisując niniejszą umowę Oficyna i Zarząd Główny PZŁ stają się współwłaścicielami praw autorskich do publikacji i tytułu.” Wszystkie umowy pomiędzy FOREST a PZŁ zostały zawarte przez Przewodniczącego Zarządu Głównego PZŁ Lecha Blocha, który mógł zawierać umowy jednoosobowo, stosownie do postanowień statutu - § 80 statutu brzmi „Oświadczenia woli w imieniu Zrzeszenia składa Łowczy Krajowy lub inne osoby przez niego upoważnione.” Stosownie zaś do § 62 statutu „W skład Zarządu Głównego wchodzi Łowczy Krajowy, jako jego przewodniczący, oraz od dwóch do czterech członków.”
- 1.11.11 W ocenie audytorów nie ma żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego do podjęcia decyzji o rezygnacji z klauzuli zastrzegającej pełnię praw autorskich na rzecz Zarządu Głównego PZŁ, w szczególności pełni majątkowych praw autorskich. Po rozmowie z Przewodniczącym Działu Prawnego radcą prawnym Bogumiłem Wójcikiem uzyskano informację, że podpisane umowy nie mają akceptacji prawników PZŁ, bowiem nie posiadają parafy pracowników kancelarii.
- 1.11.12 Z uwagi na powyższe zasadnym jest zatem postanowienie w tym miejscu pytania, dlaczego Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ podjął jednoosobowo decyzję wbrew wyraźnej wytycznej w tym przedmiocie comiesięcznego zebrania Zarządu Głównego PZŁ.



1.11.13 Wprowadzenie współwłasności majątkowych praw autorskich nie jest częstą praktyką przy tworzeniu utworów w rozumieniu u.p.a.p.p., by nie powiedzieć, że jest rozwiązaniem niepraktycznym, z uwagi na liczne ograniczenia do podejmowania jakichkolwiek decyzji. Przenoszenie praw autorskich następuje najczęściej na podstawie umów licencyjnych lub umów przenoszących majątkowe prawa autorskie definitywnie. W praktyce obrotu stosuje się również dzierżawę prawa autorskiego z uwagi na możliwość zawarcia umowy nawet na 30 lat. Istotne jest, że stosownie do art. 9 u.p.a.p.p.:

1. Współtwórcom przysługuje prawo autorskie wspólnie. Domniemywa się, że wielkości udziałów są równe. Każdy ze współtwórców może żądać określenia wielkości udziałów przez sąd, na podstawie wkładów pracy twórczej.
2. Każdy ze współtwórców może wykonywać prawo autorskie do swojej części utworu mającej samodzielne znaczenie, bez uszczerbku dla praw pozostałych współtwórców.
3. Do wykonywania prawa autorskiego do całości utworu potrzebna jest zgoda wszystkich współtwórców. W przypadku braku takiej zgody każdy ze współtwórców może żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeka uwzględniając interesy wszystkich współtwórców.
4. Każdy ze współtwórców może dochodzić roszczeń z tytułu naruszenia prawa autorskiego do całości utworu. Uzyskane świadczenie przypada wszystkim współtwórcom, stosownie do wielkości ich udziałów.
5. Do autorskich praw majątkowych przysługujących współtwórcom stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o współwłasności w częściach ułamkowych.

- 1.11.14 Regulacja Kodeksu cywilnego dot. współwłasności uregulowana jest w art. od 195 do 221. Kluczowe przy tym jest, że stosownie do art. 197 k.c. Domniemywa się, że udziały współwłaścicieli są równe. Art. 199. Do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli. Z kolei w ślad za art. 201. Do czynności zwykłego zarządu rzeczą wspólną potrzebna jest zgoda większości współwłaścicieli. W braku takiej zgody każdy ze współwłaścicieli może żądać upoważnienia sądowego do dokonania czynności.
- 1.11.15 Powyższa regulacja jednoznacznie pokazuje, że czynności zwykłego zarządu nad rzeczą wspólną wymagają zgody większości współwłaścicieli. Tymczasem „FOREST” oraz PZŁ posiadają równe majątkowe prawa autorskie, co oznacza, że każda czynność zwykłego zarządu wymaga zgody obu podmiotów. Na czynność przekraczającą zwykły zarząd potrzeba jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. Z uwagi, że majątkowe prawa autorskie przysługują dwóm podmiotom w częściach równych zrównane są wymogi do podjęcia jakiegokolwiek czynności prawnej. Nie ma zatem większej różnicy pomiędzy procesem decyzyjnym co do czynności zwykłego zarządu jak i czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu. Istotnym jest w tym miejscu, że czynności przekraczające zwykły zarząd bez odpowiedniej zgody lub orzeczenia sądowego są bezwzględnie nieważne a więc nie mogą być potwierdzone przez współwłaścicieli po jej dokonaniu.

1.11.16 Wprowadzone rozwiązanie prawne, zgodnie z którym FOREST i PZŁ stają się współwłaścicielami majątkowych prawa autorskich na podstawie zawartych umów wiąże oba podmioty praktycznie w nierozzerwalny dla PZŁ sposób. Nie sposób ani wypowiedzieć umów, ani od nich odstąpić, gdyż w obu przypadkach PZŁ utraciłaby tytuł prawny do utworów. Zgodnie bowiem z zawartymi umowami to „FOREST” posiada wszelkie prawa autorskie do utworu, a jedynie na podstawie umowy przenosi połowę majątkowych praw autorskich na PZŁ. Uniestwienie umowy w jakikolwiek przewidziany prawem sposób implikować będzie pozostanie majątkowych praw autorskich w firmie FOREST. Taka ewentualność jest z punktu widzenia PZŁ niedopuszczalna. Jedynym rozwiązaniem prawnym jest wprowadzenie odpowiednich aneksów do umów, negocjacje stron w tym zakresie i definitywne przeniesienie majątkowych praw autorskich z FOREST na PZŁ. Trudno jednak wyobrazić sobie, aby po tak długim czasie FOREST zgodziło się przenieść na PZŁ pełnię majątkowych praw autorskich do utworów. Umowy są zawierane od wielu lat, na praktycznie niezmiennych wzorach, w których powielany jest wzorzec w zakresie praw autorskich.

## **1.12 Analiza rynku wydawniczego**

- 1.12.1 Obecnie rynek wydawniczy jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej. O sukcesie wydawniczym można mówić już przy sprzedaży książki w nakładzie 3 tys. egzemplarzy. Nakłady rzędu 10 tys. egzemplarzy to sukcesy wydawnicze. W związku z powyższym honoraria autorów, redaktorów, korektorów etc. są bardzo niskie.
- 1.12.2 Często zdarza się że wydawnictwa przerzucają część kosztów np. druku na autorów żeby zmniejszyć swoje ryzyko finansowe.
- 1.12.3 Książki wydawane są w dwóch głównych systemach dotyczących współfinansowania:
- Wydawnictwo płaci za wydruk i inne koszty w tym skład, promocję etc. W tym systemie autor dostaje zwyczajowo około 7% ceny z okładki. Aż 50% ceny z okładki to koszty dystrybucji: księgarze, hurtownicy etc. Około 20% to zazwyczaj koszty druku. Resztę zarabia wydawnictwo.

- Autor płaci za wydruk i inne koszty. Wówczas zwyczajowo autor otrzymuje 40% od ceny z okładki, 50% to koszty dystrybucji a 10% to wynagrodzenie wydawnictwa.

1.12.4 Istnieje jeszcze trzeci rzadko spotykany system, głównie przy wydawaniu np. albumów okolicznościowych, gdzie najczęściej jakaś instytucja państwowa zamawia opracowanie i druk określonej ilości publikacji. W takich przypadkach często rozpisywane są przetargi, w których udział mogą wziąć zainteresowane wydawnictwa. Właśnie ten model został zastosowany przy współpracy pomiędzy PZŁ a Oficyną Wydawniczą „FOREST” z tym że, przy wyborze ww. wydawnictwa nie zastosowano żadnej procedury konkurencyjnej.

### **1.13 Metoda kalkulacji ceny przez Oficynę Wydawniczą „FOREST”**

1.13.1 Współpraca pomiędzy PZŁ a Oficyną Wydawniczą „FOREST” polega na tym, że zgodnie z podpisanymi umowami PZŁ gwarantuje zakup min. 10 tys. (lub nawet 80 tys.) egzemplarzy danej publikacji co pokrywa wszystkie koszty druku, praw autorskich i inne. Dodatkowo taka transakcja zdejmuję jakiekolwiek ryzyko ze strony wydawnictwa bowiem ma ono zagwarantowany zysk. W tej sytuacji wynagrodzenie Oficyny Wydawniczej „FOREST” winno być kalkulowane na zasadzie marży od poniesionych kosztów (druku, autorów etc.).

1.13.2 W taki właśnie sposób Oficyna Wydawnicza „FOREST” kalkulowała swoją marżę przy publikacji „ALBUM Z OKAZJI 90-LECIA POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO”. Zgodnie z ofertą cenową z dnia 16.01.2012 r. cena tego albumu w kwocie 144 plus 5% VAT, przy nakładzie 10.000 egzemplarzy została skalkulowana w następujący sposób:

1.13.3 Honoraria autorskie

- Redakcja merytoryczna, stylistyczna etc.
- Koszty ogólnowydawnicze
- Koszty druku i papieru
- Transport pod wybrane adresy
- Zysk na poziomie 20%

1.13.4 **Poważne wątpliwości audytorów budzi jednak fakt, że przy wyszczególnionych pozycjach Oficyna Wydawnicza „FOREST” nie podała żadnych kwot.** Nie wiadomo zatem jakie wartości wchodzi w skład zaproponowanej ceny i od jakiej kwoty liczona jest marża wydawnictwa.

1.13.5 W następnym rozdziale audytorzy przeprowadzili szczegółową analizę cen publikacji Oficyny Wydawniczej „FOREST”, z której wynika, iż koszty publikacji były znacząco zawyżane. Istnieje wysokie prawdopodobieństwo tego, iż od 60 do 70% ceny ww. publikacji stanowiła dodatkowa, nienależna marża Oficyny Wydawniczej „FOREST”.

#### **1.14 Analiza cen publikacji wydawanych przez Oficynę Wydawniczą „FOREST”**

1.14.1 W trakcie badania audytorzy poddali szczegółowej analizie ceny usług świadczonych przez Oficynę Wydawniczą „FOREST”. W tym celu wybrano 4 publikacje, których wartość poddana została ocenie. Publikacje te to:

- „Łowiecki podręcznik selekcionera” – umowa podpisana w 2011 r.
- „Łowiectwo zeszyt edukacyjny” – umowa podpisana w 2014 r.
- „Czym zajmują się myśliwi – kolorowanka” – umowa podpisana w 2014 r.
- „Łowiectwo zeszyt dla gimnazjum” – umowa podpisana w 2015 r.

#### 1.14.2 Wycena „Łowiecki podręcznik selekcionera”

1.14.3 Wycena została przeprowadzona dla 10.000 egzemplarzy. Zgodnie z umową z dnia 10.10.2011 r. PZŁ zamówiła w Oficynie Wydawniczej „FOREST” wydanie ww. ilości egzemplarzy w łącznej cenie 860 tys. zł.

1.14.4 Poniżej przedstawiamy naszą wycenę:

- Koszty druku - 188 tys. zł netto tj.
- Koszty praw autorskich – 40 tys. autorzy
- Redakcja, skład – 24 tys. zł
- Inne koszty (transport etc.) – 20 tys. zł

- Marża wydawcy 20% - 54,4 tys. zł
  - **Razem – 326,4 tys. zł**
- 1.14.5 Kwota z umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” wyniosła 860,158 zł brutto tj. **819.198 zł netto**. W związku z powyższym z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż nienależna ww. firmie marża wyniosła aż **493 tys. zł**, co stanowi około **60%** całościowej kwoty umownej.
- 1.14.6 W celu określenia kosztów druku audytorzy zwrócili się z zapytaniem ofertowym do WZKart tj. Wojskowych Zakładów Kartograficznych z siedzibą w Warszawie przy ulicy Fort Wola 22.
- 1.14.7 W celu oszacowania kosztów praw autorskich audytorzy skontaktowali się z jednym z autorów Łowieckiego podręcznika selekcjonera tj. Wojciechem Szymańskim. Za napisanie 8 stron ww. podręcznika otrzymał on kwotę 1.035 zł brutto. Ww. podręcznik liczy 251 stron. W związku z powyższym można wstępnie szacować, że prawa autorskie mogły kosztować około 32.473 zł. Z ostrożności szacujemy tę kwotę na 40.000 zł.
- 1.14.8 Marża wydawcy w kwocie 20% została określona przez Oficynę Wydawniczą „FOREST” w specyfikacji do innej publikacji tj. do ALBUMU Z OKAZJI 90-LECIA POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO. Jaku już wspomniano powyżej specyfikacja ta jednakże nie zawierała konkretnych kwot, tj. ile kosztuje druk, skład, etc. Wymienione były jedynie poszczególne pozycje oraz marża Oficyny Wydawniczej „FOREST” w wysokości 20%.
- 1.14.9 Łowiecki podręcznik selekcjonera - dodruk
- 1.14.10 Na podstawie kolejnych aneksów PZŁ zamówił w Oficynie Wydawniczej „FOREST” kolejne 12.000 egzemplarzy za łączną cenę 1.051.416 zł. Koszt druku tych egzemplarzy szacujemy na 225.600 zł. W tym wypadku Oficyna Wydawnicza „FOREST” nie ponosiła już kosztów praw autorskich, składu etc. W związku z tym istnieje wysokie prawdopodobieństwo że zysk Oficyny Wydawniczej „FOREST” wyniósł około 825 tys. zł co stanowi aż około **78%** całościowej ceny za wszystkie egzemplarze.

1.14.11 Podsumowując, Oficyna Wydawnicza „FOREST” sprzedała do PZŁ 22.000 egzemplarzy Łowieckiego podręcznika selekcionera za kwotę 1.870.614 zł. Koszty druku ww. egzemplarzy szacujemy na 413.600 zł. Inne koszty w tym prawa autorskie, skład transport szacujemy łącznie na ok. 104.000 zł. W związku z powyższym istnieje wysokie prawdopodobieństwo że łączny zarobek Oficyny Wydawniczej „FOREST” wyniósł aż około 1.353.014 zł, co stanowi aż około **72%** wartości sprzedanych egzemplarzy.

#### 1.14.12 Łowiectwo zeszyt dla gimnazjum

1.14.13 Wycena została przeprowadzona dla 30.000 egzemplarzy. Zgodnie z umową cena za ww. ilość została określona na 294 tys. zł.

1.14.14 Poniżej przedstawiamy naszą wycenę:

- Koszty druku - 42 tys. zł netto tj.
- Koszty praw autorskich – 10 tys. autorzy
- Redakcja, skład – 10 tys. zł
- Inne koszty (transport etc.) – 20 tys. zł
- Marża wydawcy 20% - 16,4 tys. zł
- **Razem – 98,4 tys. zł**

1.14.15 Kwota z umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” wyniosła 294 tys. zł brutto tj. 280 tys. zł netto. W związku z powyższym z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż nienależna ww. firmie marża wyniosła aż około 181 tys. zł, co stanowi około **61%** całościowej kwoty umownej.

1.14.16 Koszty druku tak jak ww. przypadku zostały oszacowane przez firmę WZKart.

#### 1.14.17 Łowiectwo zeszyt edukacyjny

1.14.18 Wycena została przeprowadzona dla 80.000 egzemplarzy. Zgodnie z umową cena za ww. ilość została określona na 672 tys. zł.

- Koszty druku - 101 tys. zł netto tj.
- Koszty praw autorskich – 10 tys. autorzy

- Redakcja, skład – 10 tys. zł
- Inne koszty (transport etc.) – 20 tys. zł
- Marża wydawcy 20% - 28,2 tys. zł
- **Razem – 169,2 tys. zł**

1.14.19 Kwota z umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” wyniosła 672 tys. zł brutto tj. 640 tys. zł netto. W związku z powyższym z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż nienależna ww. firmie marża wyniosła aż około 471 tys. zł, co stanowi około **69%** całościowej kwoty umownej.

1.14.20 Koszty druku tak jak ww. przypadku zostały oszacowane przez firmę WZKart.

1.14.21 Czym zajmują się myśliwi - kolorowanka

1.14.22 Wycena została przeprowadzona dla 80.000 egzemplarzy. Zgodnie z umową cena za ww. ilość została określona na 336 tys. zł.

- Koszty druku - 54,4 tys. zł netto tj.
- Koszty praw autorskich – 5 tys. autorzy
- Redakcja, skład – 10 tys. zł
- Inne koszty (transport etc.) – 20 tys. zł
- Marża wydawcy 20% - 17,8 tys. zł
- **Razem – 107,2 tys. zł**

1.14.23 Kwota z umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” wyniosła 336 tys. zł brutto tj. 320 tys. zł netto. W związku z powyższym z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż nienależna ww. firmie marża wyniosła aż około 212 tys. zł, co stanowi około **63%** całościowej kwoty umownej.

1.14.24 Koszty druku zostały oszacowane przez firmę WZKart.



1.14.25 Należy dodać, iż na stronie Oficyny Wydawniczej „FOREST” w dziale do sprzedaży przedstawione są kolorowanki w tym samym co ww. formacie o objętości 12 stron. Cena detaliczna jednej kolorowanki to zaledwie 1,62 zł netto, podczas gdy kolorowanka dla PZŁ w ilości 80.000 sztuk została wyceniona na 4 zł netto. Różnica to aż 2,38 zł co stanowi prawie 60% ceny oferowanej przez Oficynę Wydawniczą „FOREST”.

### **1.15 Podsumowanie analizy cenowej**

1.15.1 Przeprowadzona analiza cenowa wskazuje, że ceny publikacji Oficyny Wydawniczej „FOREST” były znacząco zawyżane. Według szacunków audytorów dodatkowe nienależne wynagrodzenie Oficyny Wydawniczej „FOREST” mogło stanowić od 63% do prawie 70% ceny publikacji płaconej przez PZŁ.

1.15.2 Audytorzy nie otrzymali dokumentów wskazujących jakie wartości wchodziły w skład cen ww. publikacji. Pomimo braku szczegółowych kalkulacji, uniemożliwiających zarządowi zweryfikowanie cen, podpisywane były umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST”. Nie przeprowadzono żadnego rozpoznania cenowego.

### **1.16 Oszacowanie szkody**

1.16.1 Łączne straty PZŁ na współpracy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” w okresie od 2011 r. do 04.2018 r. audytorzy szacują na 7,6 miliona zł.

1.16.2 Szacunek oparty jest na wspomnianej powyżej analizie cenowej 4 wybranych losowo publikacji, gdzie dodatkowe nienależne marże wydawnictwa określono w przedziale 60%-72%. W związku z powyższym dla ww. szacunku całościowych strat, wysokość nienależnej Oficynie Wydawniczej „FOREST” marży (która jest stratą PZŁ) przyjęliśmy w wysokości 65% od wartości wszystkich publikacji (faktury wystawione przez Oficynę Wydawniczą „FOREST”). Następnie audytorzy dokonali ekstrapolacji ww. obliczeń również na inne publikacje.

- 1.16.3 W okresie 2011 r. do 04.2018 r. wartość wszystkich faktur wystawionych przez Oficynę Wydawniczą „FOREST” do PZŁ wyniosła 11.752.875 zł netto. W związku z powyższym 65% od ww. kwoty daje 7.639.368 zł, w zaokrągleniu 7,6 miliona zł.

### 1.17 Wyjaśnienia Piotra Kośli

- 1.17.1 Zgodnie z wyjaśnieniami Piotra Kośli temat Oficyny Wydawniczej „FOREST” „przyniósł” do PZŁ około 10 lat temu przewodniczący komisji szkoleniowej NRŁ (Naczelnej Rady Łowieckiej) Adam Hromiak. Według Piotra Kośli Adam Hromiak, który miał pracować w Telewizji Polskiej zapoznał tam osoby związane z Oficyną Wydawniczą „FOREST”. Na jednym z posiedzeń Zarządu Głównego (ok. 10 lat temu) Adam Hromiak powiedział, że zna dobrego wydawcę i że jeżeli trzeba podręczników dla nowo wstępujących to on ma wydawnictwo. Według Piotra Kośli głównym animatorem ww. pomysłu był Lech Bloch, który przedstawił opinię Adama Hromiaka na posiedzeniu Zarządu Głównego PZŁ. Według Piotra Kośli nowo wstępujących jest średnio około 4-5 tys. osób rocznie.
- 1.17.2 Na posiedzeniu Zarządu Głównego PZŁ miała być przedstawiona tylko jedna oferta tj. firmy „FOREST”. Ofertę przedstawiał Lech Bloch a decyzja o wyborze tej firmy została podjęta kolegialnie.
- 1.17.3 Pracownicy PZŁ tj. **Bartłomiej Popczyk** oraz rzecznik prasowy PZŁ tj. **Diana Piotrowska** zajmowali się opracowywaniem tego jakie treści mają się znaleźć w publikacjach dla nowo wstępujących oraz kto z członków PZŁ ma być autorem. Następnie ww. propozycje były prezentowane na posiedzeniach Zarządu w składzie: **Lech Bloch** – przewodniczący, **Zbigniew Boniuszko**, **Zygmunt Jasiński**, **Wanda Olech** od 25.04.2017r. powołana na członka ZG PZŁ i akceptowane.
- 1.17.4 Wg. Piotra Kośli Oficyna Wydawnicza „FOREST” nie przedstawiała specyfikacji cenowej swoich publikacji. Nie było również składanych zapytań ofertowych do innych wydawnictw, w tym do Łowca Polskiego, będącego własnością PZŁ.
- 1.17.5 Wg. Piotra Kośli umowy z PZŁ przygotowywała Oficyna Wydawnicza „FOREST”. Ww. umowy nie były negocjowane.

## **1.18 Wyjaśnienia Bogumiła Wójcika, radcy prawnego PZŁ**

- 1.18.1 Radca prawny PZŁ Bogumił Wójcik stwierdził, iż zgodnie z wewnętrzną praktyką każda umowa jest akceptowana przez dział prawny PZŁ. Śladem po ww. akceptacji jest parafa radcy prawnego na umowie. W związku z powyższym audytorzy okazali Bogumiłowi Wójcikowi umowę podpisaną z Oficyną Wydawniczą „FOREST” na wydanie „ŁOWIECKIEGO PODRĘCZNIKA DLA SELEKCJONERA”. Bogumił Wójcik stwierdził, iż on nie akceptował umów podpisanych z Oficyną Wydawniczą „FOREST”, i żadna parafa na ww. umowie nie jest jego autorstwa. Następnie po konsultacji z innymi radcami prawnymi PZŁ Bogumił Wójcik stwierdził z dużym prawdopodobieństwem, że parafy na ww. umowie należą do stron podpisujących umowy (FOREST, PZŁ) i że nie ma tam paraf radców prawnych PZŁ. Według Bogumiła Wójcika umowy z Oficyną Wydawniczą „FOREST” nie przeszły przez analizę prawną radców prawnych PZŁ.
- 1.18.2 Po przeprowadzonej analizie prawnej okazanej umowy (na wydanie „ŁOWIECKIEGO PODRĘCZNIKA DLA SELEKCJONERA”) Bogumił Wójcik stwierdził, iż w jego opinii majątkowe prawa autorskie do ww. publikacji i innych winny pozostać w PZŁ. Stwierdził, iż w tym kształcie ww. umowa jest niekorzystna dla PZŁ.

## **1.19 Wyjaśnienia Bartłomieja Popczyka**

- 1.19.1 Dnia 27.07.2018 r. Pani Katarzyna Sikora, Dyrektora Biura Promocji i Projektów ZG PZŁ zwróciła się z pytaniami do Bartłomieja Popczyka. Poniżej przedstawiamy pytania i odpowiedzi.

- 1.19.2 Pytanie dotyczące kwestii rozpoznania cenowego wśród innych wydawnictw. Wyjaśnienia Bartłomieja Popczyka: „O ile wiem, nie było potrzeby zgodnie z przyjętymi w PZŁ procedurami wykonywania rozeznania rynku na potrzeby wyłonienia wykonawcy podręczników dla PZŁ. O ile także pamiętam to do Zarządu Głównego PZŁ zwróciła się firma Forest z propozycją wykonania podręczników (drogą pisemną – stosowne pisma powinny być w PZŁ) i na posiedzeniu Zarządu Głównego PZŁ każdorazowo podejmowano decyzję o potrzebie zamówienia lub dodrukowania książek. Należy sprawdzić uchwały Zarządu w tej sprawie”
- 1.19.3 Pytanie dotyczące dokumentacji w oparciu o którą zamówiono określoną ilość pozycji. Wyjaśnienia Bartłomieja Popczyka: „Przy niektórych pozycjach wykonywano zapotrzebowaniu w oparciu o listę przedkładaną na naradach łowczych okręgowych PZŁ a przy niektórych (dodruki) decyzję o liczbie książek do dystrybucji podejmowano w oparciu o decyzję Przewodniczącego ZG PZŁ. Zgodnie z posiadanymi przeze mnie informacjami decyzje te podejmowane były na podstawie telefonów od łowczych okręgowych, informujących Łowczego Krajowego, iż brakuje im danej pozycji na potrzeby kursów dla nowo wstępujących do PZŁ”.

## **1.20 Dodatkowe informacje**

- 1.20.1 Zgodnie z wyjaśnieniami Piotr Kośli oferta Oficyny Wydawniczej „FOREST” została zaprezentowana PZŁ przez Adama Hromiaka. Przewodniczącego komisji szkoleniowej NRŁ.
- 1.20.2 Znajomość pomiędzy ww. wydawnictwem oraz Adamem Hromiakiem potwierdza również to, że na stronie internetowej Oficyny Wydawniczej „FOREST”, w zakładce „w sprzedaży” oferowana jest książka „Wybór mów staropolskich świeckich sejmowych i innych”, która zgodnie z informacjami ze strony została wydana staraniem Adama Hromiaka i wydawnictwa „Tongraf”.
- 1.20.3 Adam Hromiak zasiadał w organach zarządczych i nadzorczych wielu spółek m.in.
- do 2009 r. był przewodniczącym rady nadzorczej Polskie Radio S.A.,
  - do 2010 r. był członkiem rady nadzorczej PGNIG Energia S.A.,

- jest członkiem rady nadzorczej spółki Mennica Metale Szlachetne S.A. spółka z grupy należącej do Zbigniewa Jakubasa

1.20.4 Zgodnie z informacjami prasowymi Adam Hromiak „z wykształcenia jest leśnikiem. Przez wiele lat był etatowym działaczem PZPR w Pile i Wałczu. Potem pełnił funkcje kierownicze w Lasach Państwowych. Po 1990 r., jak sam mówi, zajął się biznesem. Do Rady Nadzorczej Polskiego Radia SA trafił z rekomendacji Samoobrony”.

1.20.5 Adam Hromiak jest również członkiem w organach zarządczych wielu stowarzyszeń związanych z ochroną środowiska oraz leśnictwem.

## **1.21 Rekomendacje**

### 1.21.1 Analiza prawno-karna

1.21.2 W opinii audytorów zebrany podczas badania materiał dowodowy wskazuje z istotnym prawdopodobieństwem, iż przy współpracy pomiędzy PZŁ a Oficyną Wydawniczą „FOREST” mogło dojść do poważnych nadużyć, których skutkiem jest szkoda wielkich rozmiarów w majątku PZŁ.

1.21.3 W związku z powyższym na bazie opracowanego raportu z audytu wewnętrznego rekomendujemy przeprowadzenie analizy prawno-karnej.

### 1.21.4 Prawa autorskie

1.21.5 Istnieją dwa rozwiązania, których efektem może być posiadanie przez PZŁ pełni majątkowych praw autorskich do utworów.

- 1.21.6 Pierwszym rozwiązaniem jest porozumienie zawarte pomiędzy PZŁ a FOREST, na mocy którego FOREST przeniósłby swoje majątkowe prawa autorskie na rzecz PZŁ. Rozwiązanie to wymaga jednak konsensusu stron, w szczególności co do ewentualnego wynagrodzenia FOREST za powyższe. Trudno jednak oczekiwać, aby FOREST zawarło stosowny aneks do umowy w tym zakresie. Nie sposób bowiem przyjąć, że podmiot profesjonalny na rynku wprowadza przypadkowo do umowy zapisy, które wiążą z nim nierozzerwalnie drugi podmiot gospodarczy. Każda umowa cywilnoprawna, w szczególności przedmiotem której jest stworzenie utworu, winna posiadać dokładną regulację odnośnie praw majątkowych. Tego typu postanowienia wymagają konsensusu stron, który winien być wypracowany przed podpisaniem umowy. Spory na tle praw autorskich, w szczególności majątkowych, są możliwe do zapobieżenia w przeważającej mierze właśnie na etapie negocjacji warunków umowy przed jej podpisaniem. Późniejsza próba modyfikacji zapisów umownych, jak wynika z praktyki obrotu gospodarczego, jest bardzo trudna, by nie powiedzieć niemożliwa do wprowadzenia.
- 1.21.7 Drugim rozwiązaniem, wymagającym czasu i podjęcia na nowo wysiłku intelektualnego oraz organizacyjnego, jest stworzenie nowych utworów i wydanie ich w sposób, który PZŁ gwarantuje pełnie majątkowych prawa autorskich. Zarząd Główny PZŁ posiada swoje wydawnictwo Łowiec Polski, działające w formie spółki kapitałowej pod firmą Łowiec Polski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS 0000180476), w którym PZŁ posiada 100 udziałów. Podjęcie tego wyzwania pozwoliłoby na zatrzymanie zysku ze sprzedaży publikacji w PZŁ. Częste zmiany prawne oraz zmiany myśli szkoleniowej mogą spowodować, że wydanie kolejnych publikacji będzie niezbędne. Uzasadnione jest, aby PZŁ przed zawarciem kolejnej umowy z FOREST rozważył samodzielne wydanie publikacji lub zawarcie korzystniejszej niż dotychczas umowy w zakresie praw autorskich.

## **X TARGI HUBERTUS**

### **1.1 Wstęp**

- 1.1.1 Raz do roku PZŁ organizuje targi myśliwskie pod nazwą Hubertus Expo. W 2017 r. i 2018 r. straty PZŁ na organizacji ww. targów wyniosły odpowiednio – 203.454 zł oraz – 335.442 zł. Łączne straty na organizacji ww. targów ww. okresie 2017 r. do 2018 r. wyniosły – 538.896 zł.

### **1.2 Informacje o targach Hubertus Expo**

- 1.2.1 Hubertus Expo to najstarsze i największe Targi łowieckie w Polsce.
- 1.2.2 Organizowane są przez PZŁ od 2004 roku. Obecnie w targach uczestniczy ponad 200 wystawców. Miejscem organizowania targów jest Centrum Konferencyjno Targowe MT Polska w Rembertowie. Głównym celem targów jest integracja środowiska łowieckiego oraz wymiana opinii między specjalistami, a także możliwość nawiązania współpracy biznesowej.
- 1.2.3 Targom HUBERTUS EXPO 2018 towarzyszą następujące imprezy:
- wystawa łowiecka pod patronatem Polskiego Związku Łowieckiego
  - wystawa Safari
  - pokaz mody myśliwskiej
  - pokaz psów myśliwskich
  - pokaz sokolniczy
  - pokaz wabienia jeleni
  - koncert muzyki myśliwskiej

### **1.3 Regulamin targów**

- 1.3.1 Organizacja targów odbywała się na podstawie regulaminu targów oraz warunków uczestnictwa. Integralną częścią ww. regulaminu jest Regulamin Centrum Targowo - Konferencyjnego MT Polska.

- 1.3.2 Stosownie do postanowień regulaminu warunkiem uczestnictwa w targach było zgłoszenie swojego udziału na podstawie formularza „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU”, którego elementami składowymi są m.in. opłaty za wynajem powierzchni niezabudowanej lub z zabudową standardową. Do tak wynajętej powierzchni możliwe jest zamówienie usług dodatkowych związanych z urządzeniem stoiska (np. zmiana koloru ścian, podłączenie telefonu, podłączenie wody, wykonanie logo itp.) oraz wynajem dodatkowych elementów zabudowy stoiska, które podlegają dodatkowej opłacie.
- 1.3.3 Warunkiem uczestnictwa w targach było otrzymanie „POTWIERDZENIA UDZIAŁU” od organizatora targów.
- 1.3.4 Zgodnie z drukiem „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU” należy podać takie informacje jak: dane wystawcy, współrzędne stoiska, powierzchnię stoiska z zabudową lub bez oraz podanie, czy stoisko ma być szeregowe (otwarte z jednej strony), narożne (otwarte z 2 stron), półwyspowe (otwarte z 3 stron), czy wyspowe (otwarte z 4 stron). Na cenę za m<sup>2</sup> powierzchni wpływała również lokalizacja w sferze I lub w sferze II i wahała się od 260 zł do 300 zł za m<sup>2</sup> niezabudowanej powierzchni i od 290 zł do 350 zł zabudowanej powierzchni w sferze I oraz od 230 zł do 300 zł za m<sup>2</sup> niezabudowanej powierzchni i od 250 zł do 350 zł zabudowanej powierzchni w sferze II.

#### **1.4 Dane finansowe**

- 1.4.1 Poniżej przedstawiamy wyniki finansowe osiągnięte przez PZŁ w związku z targami Hubertus Expo organizowanych w 2017 r. i 2018 r.
- 1.4.2 2017 r.
- 1.4.3 W 2017 r. przychody PZŁ z targów Hubertus wyniosły 528.762 zł, natomiast koszty wyniosły 732.216 zł. W związku z powyższym w 2017 r. na organizacji ww. targów PZŁ osiągnęło stratę w kwocie – 203.454 zł
- 1.4.4 2018 r.
- 1.4.5 W 2018 r. przychody PZŁ z targów Hubertus wyniosły 539.947 zł, natomiast koszty wyniosły 875.389, zł. W związku z powyższym w 2017 r. na organizacji ww. targów PZŁ osiągnęło stratę w kwocie – 335.442 zł.



1.4.6 Łącznie w 2017 r. i 2018 r. na organizacji targów Hubertus PZŁ straciło – 538.896 zł.

## 1.5 Straty PZŁ

1.5.1 Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej targów Hubertus Expo za 2017 r. oraz za 2018 do 04.2018 r. audytorzy wyrażają opinię, że straty związane z organizacją ww. targów wynikają m.in. z:

- Zaniżania opłat dla wybranych kontrahentów (uczestników targów). Do analizy audytorzy wybrali dwóch największych najemców, firmy handlujące bronią myśliwską tj. M.K. Szuster oraz Knieja M. Rubiś. W skrajnym przypadku dotyczącym najmu aż 430m2 powierzchni targowej przez M.K. Szuster w 2017 r. paradoksalnie to PZŁ dopłacił kwotę 27 tys. do ww. najmu.
- Zawyżania cen dostawców, którzy pobierali nierynkowe marże.

1.5.2 Szczegóły naszych analiz opisane są w kolejnych rozdziałach.

1.5.3 W związku z powyższym należy stwierdzić, że istnieje istotne prawdopodobieństwo, iż straty na organizacji targów Hubertus (- 203.454 zł w 2017 r. oraz - 335.442 w 2018 r.) wynikały z celowego działania organizatora targów z ramienia PZŁ tj. Diany Piotrowskiej.

## **XI M.K Szuster**

### **1.1 Informacje o firmie**

1.1.1 Firma M.K. Szuster to znany sprzedawca broni i amunicji myśliwskiej. M.in. jest przedstawicielem takich firm jak: Mauser, Blaser, Sigsauer. Firma M.K. Szuster promowała swoje towary na targach Hubertus Expo organizowanych przez PZŁ (m.in. w 2017 i 2018 r.) gdzie była największym najemcą powierzchni targowej (kolejno 430m<sup>2</sup> i 420m<sup>2</sup>).

### **1.2 Targi Hubertus 2017 r.**

1.2.1 Firma M.K. Szuster brała udział w targach Hubertus Expo 2017 r. Zajmowała największą powierzchnię wystawienniczą tj. 430 m<sup>2</sup>. Poniżej przedstawiamy szczegółowe fakty dotyczące przychodów i kosztów związanych z ww. firmą.

1.2.2 Zgodnie z danymi z systemu finansowego w 2017 r. PZŁ wystawił jedynie jedną fakturę nr. 1/2017/T/00 z dnia 27.02.2017 r. do firmy M.K. Szuster. Opis na ww. fakturze jest następujący: „Reklama – Targi Hubertus Expo 2017”. Kwota faktury to 20.000 zł netto tj. 24.600 zł brutto. Faktura została zapłacona przez firmę M.K Szuster dnia 3.03.2017 r.

1.2.3 Poważne wątpliwości audytorów budzi zgłoszenie ww. firmy do targów. Zgodnie ze zgłoszeniem sprzedaży podlega 430 m<sup>2</sup> powierzchni wystawienniczej, bez zabudowy w I strefie, której wynajem zgodnie z cennikiem kosztuje 260 zł netto za m<sup>2</sup>. Jednakże na formularzu zgłoszeniowym ta wartość jest przekreślona jednak nie jest wpisana żadna nowa wartość. Na dole w rubryce wartość zamówienia ołówkiem wpisana jest wartość 9.500 zł netto, co by świadczyło że m<sup>2</sup> powierzchni wystawienniczej dla M.K. Szuster jest wyceniony na ok. 22 zł netto czyli około 11 razy mniej niż w oficjalnym cenniku.

1.2.4 W kolejnych rubrykach z usługami dodatkowymi (Karty VIP, Karty Parkingowe etc.), cennikowe ceny są poprzekreślane, a długopisem jest dopisane „wg. rozpiski”.

1.2.5 W końcowej rubryce ww. zgłoszenia „całkowity koszt udziału” nie ma podanej końcowej kwoty. Nie wiadomo ile się należy PZŁ.

- 1.2.6 Ww. dane dotyczące wielkości stoiska bez zabudowy potwierdzone są w zestawieniu dotyczącym wszystkich firm występujących na targach.
- 1.2.7 Dodatkowe usługi - reklama
- 1.2.8 Zgodnie z mailem z dnia 6.03.2017 r. skierowanym do Diany Piotrowskiej, Adam Szuster zamówił reklamę na nośnikach reklamowych (banerach) o wartości co najmniej 20 tys. zł netto.
- 1.2.9 Umowa na budowę stoiska dla M.K. Szuster
- 1.2.10 Dodatkowo PZL zapłaciło za budowę stoiska M.K. Szuster kwotę 27.000 netto tj. 33.210 zł brutto. Budowę wykonywała firma Magbet sp. z o.o. z siedzibą Warszawa ul. Chłodna 64 lok 206. Dnia 28.02.2017 r. PZL zawarł umowę z tą firmą. Ze strony PZL podpisał się Lech Bloch, Przewodniczący Zarządu Głównego PZL, natomiast ze strony Magbet sp.z o.o., Bartosz Młynarek, Prezes Zarządu. Przedmiotem ww. umowy było wykonanie na potrzeby PZŁ budowy niestandardowej (specjalnej) stoisk wystawienniczych na XIV Międzynarodowe Targi Łowiectwa Strzelectwa i Rekreacji „Hubertus Expo 2017 r.”. Umowa została zawarta na okres 22-26.03.2017 r. tj. na okres budowy i rozłożenia stoisk targowych. PZŁ miał zapłacić kwotę 27.000 zł netto w ciągu 3 dni do daty otrzymania faktury.
- 1.2.11 Poważne wątpliwości audytorów budzi to, że do umowy nie został załączony projekt budowy. Pojawia się więc pytanie na jakiej podstawie określono wartość prac. Brak też protokołu odbioru.

1.2.12 Do umowy dołączone było pisemne wyjaśnienie Diany Piotrowskiej – bez daty. Zgodnie z ww. wyjaśnieniem: „*podpisana umowa (od aut.: z Magbet) nie zawiera szczegółów projektu zabudowy ponieważ w momencie jej podpisania najemca tj. M.K. Szuster nie posiadał projektu ani nie umiał określić szczegółów. Ustalono jedynie kwotę poza którą wykonawca nie mógł wykroczyć przy realizacji (różnicę pokrył najemca). Umowa dot. wykonania zabudowy była podpisana wcześniej niż ustalono projekt ponieważ wymagała zamówienia dużej ilości drewna. Bez umowy zlecniodawca nie chciał się tego podjąć. Wykonanie stoiska indywidualnego zlecono firmie zewnętrznej ponieważ generalny wykonawca odmówił realizacji ze względu na krótki okres montażu oraz duże ryzyko niedopełnienia warunków umowy. W związku z tym, że zamówienie najemcy wykraczało poza ustaloną pierwotnie kwotę, różnicę pokrył najemca, który również dokonał odbioru stoiska. Załączniki: 1) Projekt stoiska indywidualnego 2) Zdjęcia z realizacji projektu*”.

1.2.13 Wyjaśnienia **Diany Piotrowskiej** budzą poważne wątpliwości audytorów z następujących powodów:

- Firma Magbet sp. z o.o. była wykorzystywana przez pracowników PZŁ jako firma „fasadowa”, „sztuczny pośrednik”. Tj. usługi (np. wynajmu powierzchni) nie były zlecane bezpośrednio wynajmującemu tylko poprzez pośrednictwo ww. firmy, która pobierała ponad stu procentową, nienależną marżę (o czym szerzej poniżej)
- Projekt zabudowy dla firmy Szuster wykonywany był przez firmę ExpoStyl. W oryginalnej wersji znaczek firmy Expostyl był uwidoczniony w górnej części projektu. Natomiast ten sam projekt dołączony do umowy przez Dianę Piotrowską był już bez ww. znaczka tej firmy.
- Firma Expostyl robiła zabudowy według własnych projektów również dla innych uczestników targów Hubertus m.in. dla firmy Svarowski. Koszt wykonania stoiska wynosił ok. 62 zł netto za m<sup>2</sup>. W przypadku firmy Szuster kwota za zabudowę wynosiła by więc 26.660 zł. Firma Magbet za rzekomą zabudowę dla Szuster wystawiła fakturę na kwotę 27.000 zł.

- Biorąc pod uwagę ww. fakty istnieje ryzyko, że projekt jak i zabudowa dla firmy Szuster została wykonana przez firmę Expostyl lub inną firmę, która mogła uzyskać wynagrodzenie bezpośrednio od firmy Szuster. W takim przypadku faktura wystawiona przez firmę Magbet byłaby „pustą” fakturą wystawioną za niewykonane prace.

#### 1.2.14 Dodatkowe informacje

1.2.15 Zgodnie z uzyskanymi informacjami Diana Piotrowska była rzecznik prasowa PZŁ odpowiedzialna za organizację targów Hubertus Expo, po przeprowadzeniu ww. targów otrzymała od firmy Szuster sztucer myśliwski Blazer. Sztucery tej firmy mogą kosztować około 30 tys. zł. Audytorzy nie posiadają informacji czy Diana Piotrowska zapłaciła za ww. sztucer firmie Szuster.

#### 1.2.16 Podsumowanie

1.2.17 Po przeprowadzonej analizie faktów z wysokim prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż firma Szuster zapłaciła PZŁ koszty wynajmu od MT Polska banerów reklamowych w kwocie 20 tys. zł netto.

1.2.18 W związku z powyższym ww. firma otrzymała powierzchnię reklamową tj. 430 m<sup>2</sup> (największy najemca na targach) za darmo. Co więcej PZŁ zapłaciło za zabudowę stoiska Szuster kwotę 27.000 zł netto. Należy zatem stwierdzić, iż PZŁ dopłaciło firmie Szuster kwotę 27.000 zł netto za to, że firma ta mogła wystawiać swoje towary na powierzchni 430m<sup>2</sup>.

1.2.19 Zgodnie z cennikiem za wynajętą powierzchnię targową firma Szuster powinna zapłacić kwotę 111.800 zł netto. Łącznie z reklamą i wykonaniem zabudowy firma Szuster powinna zapłacić PZŁ kwotę 158.800 zł netto a zapłaciła 20.000 zł. Szacowana strata wynosi 138.800 zł netto.

### 1.3 Targi Hubertus 2018 r.

- 1.3.1 Firma M.K. Szuster brała udział w targach Hubertus Expo 2018 r. Zajmowała największą powierzchnię wystawienniczą tj. 420 m<sup>2</sup>. Poniżej przedstawiamy szczegółowe fakty dotyczące przychodów i kosztów związanych z ww. firmą.
- 1.3.2 Poważne wątpliwości audytorów budzi zgłoszenie ww. firmy do targów. W odróżnieniu od roku 2017 roku, audytorzy nie odnaleźli formularza zgłoszenia do udziału w targach. Jedynie w wiadomości e-mail przesłanej w dniu 30 marca 2018 roku od Adama Szustera do Diany Piotrowskiej znajduje się rzut stoiska firmy Szuster. Z tego dokumentu wynika, że wynajęta powierzchnia wynosiła 420 m<sup>2</sup>. Stawki za m<sup>2</sup> wynajmowanej powierzchni były niemalże jednakowe w 2017 roku i w 2018 roku. Za powierzchnię 420 m<sup>2</sup> niezabudowanej powierzchni firma Szuster powinna zapłacić 250 zł za m<sup>2</sup> – łącznie 105.000 zł netto (stawkę za m<sup>2</sup> niezabudowanej powierzchni audytorzy ustalili w oparciu o inne zgłoszenia do targów z 2018 roku). Z wydruków obrotów i sald do kwietnia 2018 roku wynika, że firma Szuster winna zapłacić do PZŁ kwotę 17.835 zł brutto, tj. 14.500 zł netto. Z powyższego wynika, że za m<sup>2</sup> firma Szuster zapłaciła kwotę 34,52 zł netto zamiast kwoty 250 zł netto, kwota ta stanowi jedynie 13,8% należnej kwoty.
- 1.3.3 Audytorzy nie ustalili dodatkowych należnych opłat związanych z usługami dodatkowymi (Karty VIP, Karty Parkingowe etc.), gdyż nie odnaleziono dokumentacji źródłowej w tym zakresie.
- 1.3.4 Ww. dane dotyczące wielkości stoiska bez zabudowy potwierdzone są w zestawieniu dotyczącym wszystkich firm występujących na targach.
- 1.3.5 Brak Umowy na budowę stoiska dla M.K. Szuster
- 1.3.6 Audytorzy nie odnaleźli dokumentacji, na podstawie której wykonano zabudowę firmy Szuster w 2018 roku. Z projektu stanowiska firmy Szuster wynika, że został on sporządzony przez firmę EXPOSTYL Biuro organizacyjno – projektowe Warszawskie Centrum EXPO XXI ul. Prądzyńskiego 12/14 01-222 Warszawa. Korespondencja e-mail Diany Piotrowskiej pokazuje, że firma EXPOSTYL była zaangażowana w realizację projektów stoisk w latach 2016, 2017 i 2018 roku min wykonywała projekt stanowiska dla firmy Swarovski. Z uwagi na powyższe audytorzy przyjmują, że wystrój stanowiska firma Szuster zapewniła we własnym zakresie w roku 2018.

## XII KNIEJA SP. Z O.O.

### 1.1 Informacje o firmie

1.1.1 Firma handlowa Knieja M. Rubiś z siedzibą w Krakowie została założona w 1990 r. Od 2003 r. posiada koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym. Firma zajmuje się m.in. sprzedażą broni i amunicji myśliwskiej.

### 1.2 Targi Hubertus 2017 r.

1.2.1 Firma Knieja brała udział w targach Hubertus Expo 2017 r. Zajmowała drugą największą powierzchnię wystawienniczą tj. 336 m<sup>2</sup>. Poniżej przedstawiamy szczegółowe fakty dotyczące przychodów i kosztów związanych z ww. firmą.

1.2.2 Zgodnie z danymi z systemu finansowego w 2017 r. PZŁ wystawił jedynie jedną fakturę nr 151/2017/T/00 z dnia 26 marca 2017 w kwocie netto 12.460 zł, tj. 15.325,80 zł brutto.

1.2.3 Poważne wątpliwości audytorów budzi zgłoszenie ww. firmy do targów. Firma Knieja wynajęła powierzchnię 336 m<sup>2</sup> bez zabudowy. Zgłoszenie do udziału w targach zostało przesłane poprzez wiadomość e-mail z dnia 8 marca 2017 roku wysłane do Pani Diany Piotrowskiej. Na formularzu „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU” nie podano kwoty łącznej. Z cennika podanego na formularzu „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU” wynika, że cena za 336 m<sup>2</sup> powierzchni niezabudowanej szeregowej winna wynosić 260 zł, czyli 87.360 zł (cena za 1 m<sup>2</sup> to 260 zł). Cena jednak nie została określona na formularzu „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU”. Z niewiadomych przyczyn firma została obciążana kwotą 12.460 zł netto z tytułu udziału w targach. Przyznany rabat wynosił zatem 74.900 zł netto (87.360 zł – 12.460 zł). Wartość zamówienia wynosiła zatem jedynie 16,63% jego normalnej wartości. Nie ma przy tym żadnego uzasadnienia dla przyznania tak znaczącego rabatu.

1.2.4 Brak jest informacji związanych z usługami dodatkowymi (Karty VIP, Karty Parkingowe etc.).

1.2.5 W końcowej rubryce ww. zgłoszenia „całkowity koszt udziału” nie ma podanej końcowej kwoty. Nie wiadomo ile się należy PZŁ.

- 1.2.6 Ww. dane dotyczące wielkości stoiska bez zabudowy potwierdzone są w zestawieniu dotyczącym wszystkich firm występujących na targach.

### 1.3 Targi Hubertus 2018 r.

- 1.3.1 Firma Knieja brała udział w targach Hubertus Expo 2018 r. Zajmowała drugą największą powierzchnię wystawienniczą tj. 284 m<sup>2</sup> stanowiska narożnego i 132 m<sup>2</sup> stoiska wyspowego. Poniżej przedstawiamy szczegółowe fakty dotyczące przychodów i kosztów związanych z ww. firmą.
- 1.3.2 Zgodnie z danymi z systemu finansowego za 2018 r. PZŁ wystawił firmie Knieja jedną fakturę nr. FV/70/04/2018/00\_T na kwotę 15.891,6 zł brutto tj. 12.920 zł
- 1.3.3 Poważne wątpliwości audytorów budzi zgłoszenie ww. firmy do targów. Firma Knieja wynajęła narożną powierzchnię 284 m<sup>2</sup> bez zabudowy oraz stoisko wyspowe bez zabudowy o powierzchni 132 m<sup>2</sup>. Zgłoszenie do udziału w targach znajduje się w segregatorach razem z pozostałymi zgłoszeniami innych uczestników. Na formularzu „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU” nie podano kwoty łącznej, a także zamazano kwoty za jeden m<sup>2</sup> stanowiska. Z cennika podanego na innych formularzach „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU” wynika, że cena za 1 m<sup>2</sup> powierzchni niezabudowanej narożnej wynosi 290 zł, a za stoisko narożnikowe bez zabudowy wynosi 300 zł. Z uwagi na powyższe za 2018 rok firma Knieja winna zapłacić kwotę 82.360 zł, a za stoisko narożne kwotę 39.600 zł – łącznie 121.960 zł. Należy przypomnieć, iż PZŁ wystawiła firmie Knieja fakturę jedynie na 12.920 zł. Ponownie wymaga podkreślenia, że cena jednak nie została określona na formularzu „ZGŁOSZENIE UDZIAŁU”. Na formularzu są również dodatkowe elementy wyposażenia stanowiska, które są dodatkowo płatne takie jak przyłącze elektryczne, stoliki okrągłe (sztuk 4), 21 halogenów, czy 4 karty parkingowe. Na wszystkich pozycjach zamazano cenę jednostkową. Nie ma przy tym żadnego uzasadnienia do nieobciążania firmy Knieja za udział w targach w 2018 roku.
- 1.3.4 Brak jest informacji związanych z usługami dodatkowymi (Karty VIP, Karty Parkingowe etc.).



- 1.3.5 W końcowej rubryce ww. zgłoszenia „całkowity koszt udziału” nie ma podanej końcowej kwoty. Nie wiadomo ile się należy PZL.
- 1.3.6 Ww. dane dotyczące wielkości stoiska i cen za m2 potwierdzone są w zestawieniu dotyczącym wszystkich firm występujących na targach.

**XIII MAGBET SP. Z O.O.****1.1 Wstęp**

- 1.1.1 W 2017 r. Firma Magbet sp. z o.o. wystawiła PZŁ faktury na łączną kwotę 128.359 zł brutto tj. 104.356 zł netto. Zgodnie z opisami na fakturach ww. firma wynajmowała PZŁ sale konferencyjne, zajmowała się zabudową stoisk na targach, drukowała dyplomy, wykonywała odznaki strzeleckie etc. Właścicielem firmy jest Bartosz Młynarek (ur. 1985 r.).

**1.2 Dane finansowe**

- 1.2.1 Poniżej w tabeli przedstawiamy zestawienie faktur wystawionych przez firmę Magbet sp. z o.o. do PZŁ w 2017 r..

Data dokumentu	Nr faktury	Kwota WN	Kwota Ma	Opis
2017-03-31	WYC.NR 64	33 210,00	0,00	PRZELEW [MAGBET SP. Z O.O. WARSZAWACHŁODNA 64/206] FRA FV 5/03/WAW/2017
2017-03-27	FV 2/03/WAW/2017	0,00	33 210,00	ZABUDOWA STOISK - TARGI 2017
2017-05-23	WYC.NR 99	3 698,61	0,00	PRZELEW [MAGBET SP. Z O.O. WARSZAWACHŁODNA 64/206] FRA 4/04/WAW/2017 - 1.562,10 FRA 2/04/WAW/2017 - 2.136,51
2017-05-07	2/04/WAW//2017	0,00	2 136,51	ODZNAKI STRZELECKIE
2017-04-19	4/04/WAW/2017	0,00	1 562,10	WYKONANIE DYPLOMÓW STRZELECKICH
2017-08-03	WYC.NR 150	2 275,50	0,00	PRZELEW [MAGBET SP. Z O.O. WARSZAWACHŁODNA 64/206] FRA 5/06/WAW/2017 - 1.845,00 FRA 2/06/WAW/2017 - 430,50
2017-06-08	FV2/06/WAW/2017	0,00	430,50	PROJEKT DYPLOMU
2017-06-22	FV 5/06/WAW/2017	0,00	1 845,00	DRUK DYPLOMÓW
2017-09-05	FV 1/09/WAW/2017	0,00	38 130,00	WYNAJEM SALI NA KONFERENCJĘ
2017-09-05	FV 2/09/WAW/2017	0,00	30 135,00	WYNAJEM POWIERZCHNI ZEWN. I PRZYŁĄCZE PRĄDU - KONFERENCJA
2017-09-05	FV 3/09/WAW/2017	0,00	20 910,00	WYPOSAŻENIE DODATKOWE - KONFERENCJA

2017-09-28	WYC.NR 189	89 175,00	0,00	PRZELEW [MAGBET SP. Z O.O. WARSZAWACHŁODNA 64/206] FRA FV 1/09/WAW/2017 - 38.130,00 FRA FV 2/09/WAW/2017 - 30.135,00 FRA FV 3/09/WAW/2017 - 20.910,00
<b>Suma za okres</b>		<b>128 359,11</b>	<b>128 359,11</b>	

### 1.3 Szczegółowe fakty

- 1.3.1 W trakcie badania audytorzy szczegółowo przeanalizowali emaile ze służbowej skrzynki Diany Piotrowskiej w zakresie współpracy z firmą Magbet sp. z o.o. dotyczącej wynajmu powierzchni pod konferencję „Targi zdrowej żywności”, która odbyła się w PKiN w Warszawie w dniu 9.09.2017 r. Poniżej przedstawiamy szczegółowe ustalenia.
- 1.3.2 Dnia 1.08.2017 r. Diana Piotrowska wysłała email do Romualda Florjanowicza (Dział Imprez i Marketingu PKiN), w którym wyraża zainteresowanie wynajmem sali konferencyjnej oraz terenu przed PKiN na potrzeby organizacji Targów Zdrowej Żywności, które miały się odbyć w dniu 9.09.2017 r. W kolejnych dniach Diana Piotrowska prowadziła korespondencję mailową z Romualdem Florjanowiczem dotyczącą szczegółów ww. wynajmu - zostało zaaranżowane spotkanie.
- 1.3.3 Dnia 28.07.2017 r. Romuald Florjanowicz przesłał Dianie Piotrowskiej wstępny kosztorys dotyczący wynajmu powierzchni:
- Wynajem sali Ratuszowej (do 12h) – 8.200 zł netto tj. 10.086 zł brutto
  - Wynajem Sali Trójki (do 12h) - 3.800 zł netto tj. 4.674 zł brutto
  - Brak szczegółów dotyczących wynajmu terenu zewnętrznego – brak kwoty
  - Usługi dodatkowe w tym m.in.: utrzymanie czystości, przyłącza prądowe, nagłośnienie sali, stoły, krzesła, szatnia etc. – 5.225 zł netto tj. 6.426 zł brutto
- 1.3.4 Dnia 1.08.2017 r. Diana Piotrowska wysłała maila do Romualda Florjanowicza w którym pisze, że: „Umowę z Państwem podpisze firma Magbet sp. z o.o. – zwróci się do Pana mailowo”.

- 1.3.5 Dnia 4.08.2017 r. drogą mailową Diana Piotrowska akceptuje ww. kosztorys i prosi o przedstawienie wyceny terenu przez PKiN.
- 1.3.6 Dnia 7.08.2017 r. Bartosz Młynarek, właściciel firmy Magbet sp. z o.o. wysłał następujący mail do Romualda Florjanowicza (do wiadomości Diany Piotrowskiej): „Jestem przedstawicielem firmy MAGBET, która w imieniu Polskiego Związku Łowieckiego będzie podpisywała umowę wynajmu Sali Ratuszowej, sali Trójka wraz z wyposażeniem dodatkowym oraz terenu zewnętrznego znajdującego się przed PKiN. Potwierdzam rezerwację sali Ratuszowej oraz sali Trójki w dniu 9 września br. w celu organizacji konferencji dot. zdrowej żywności (...). Uprzejmie proszę przesyłaną pomiędzy nami korespondencję przysyłać jednocześnie do wiadomości Pani Dianie Piotrowskiej z Polskiego Związku Łowieckiego d.piotrowska@pzlow.pl”.
- 1.3.7 W odpowiedzi na ww. mail Bartosza Młynarka Romuald Florjanowicz prosi o zapoznanie się kosztorysem doprecyzowanym przez Dianę Piotrowską. Jednocześnie stwierdza: „Aby ułatwić dalszą współpracę, uprzejmie proszę o wystawienie Pełnomocnictwa pani Diany Piotrowskiej (pis. oryg.) do dokonywania stosownych ustaleń związanych z realizacją przedmiotu umowy”.
- 1.3.8 Mail z dnia 16.08.2017 r. skierowany do Romualda Florjanowicza w którym Diana Piotrowska dziękuje za otrzymane, korzystne warunki handlowe. Diana Piotrowska ma nadzieję, że Zarząd (tj. Lech Bloch) zaakceptuje koszty i będzie można przystąpić do podpisania umowy. Jednocześnie Diana Piotrowska prosi o przesłanie wzoru umów, żeby się z nimi zapoznać.
- 1.3.9 Dnia 18.08.2017 r. Romuald Florjanowicz przesłał mail do Diany Piotrowskiej z załączonymi umowami o treści: „My podpisujemy pierwsi”.
- 1.3.10 W odpowiedzi dnia 22.08.2017 r. Diana Piotrowska napisała: „Dziękuję. Czekam na informację kiedy można podpisać”.
- 1.3.11 Dnia 4.09.2017 r. Romuald Florjanowicz wysłał maila do Diany Piotrowskiej o następującej treści: „Czekamy na odbiór umów do podpisu przez Makbet sp.z o.o. (powinno być Magbet sp.z.o.o.). Uprzejmie proszę o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej. Zapraszam do pokoju 1501 na XV piętrze PKiN.
- 1.3.12 Tego samego dnia Romuald Florjanowicz przesłał do Diany Piotrowskiej skan potwierdzenia rezerwacji.

#### 1.4 Umowy pomiędzy PKiN a Magbet sp. z o.o. (najemca)

##### 1.4.1 Umowa na wynajem powierzchni

1.4.2 Jak wspomniano powyżej dnia 18.08.2017 r. Romuald Florjanowicz z PKiN przesał mail do Diany Piotrowskiej z załączonymi skanami umów na wynajem sal konferencyjnych i terenu przez PKiN. Poniżej przedstawiamy treść ww. umów (nie były jeszcze podpisane).

1.4.3 Umowa dotyczy wynajmu następujących powierzchni:

- Sala Ratuszowa od godz. 6:00 do godz. 18:00 dnia 9.09.2017 r.
- Pozostała powierzchnia pomocnicza (łącznik Sali Kopernika) od godz. 06:00 do godz. 22:00 dnia 9.09.2017 r.
- Sala Trójka od godz. 07:00 do godz. 19:00 dnia 9.09.2017 r.
- 1104 m2 terenu zewnętrznego (załącznik nr 3) od godz. 23:00, dnia 8.09.2017 r. do godz. 23:00 dnia 09.09.2017 r.

1.4.4 Zgodnie z par. 1 pkt 4 najemca tj. Magbet sp. z o.o. oświadcza, że osobą uprawnioną do dokonywania stosownych ustaleń związanych z realizacją przedmiotu umowy w jego imieniu jest Diana Piotrowska tel. kom. +48 502 011 908.

1.4.5 Zgodnie paragrafem 2 ww. umowy za wynajem powierzchni opisanych powyżej Najemca tj. Magbet sp. z o.o. zapłaci kwotę 30.904 zł brutto tj. 25.125 zł netto.

1.4.6 W przypadku przedłużenia czasu trwania wynajmu ponad powyżej określony Najemca tj. Magbet sp.z o.o. miał zapłacić dodatkowy czynsz w wysokości odpowiednio: sala Ratuszowa – 800 zł netto za każdą rozpoczętą godz., pozostała powierzchnia pomocnicza - 1.000 zł netto za każdą rozpoczętą dobę, sala Trójka – 800 zł netto za każdą rozpoczętą godz. oraz 15 zł netto za 1 m2 za każdą dobę przedłużenia.

1.4.7 Określona powyżej cena nie obejmuje kosztów obsługi i usług dodatkowych świadczonych przez PKiN, które są zamawiane i wycenianie na podstawie odrębnego zlecenia.

1.4.8 Na dole umowy jest adnotacja, że umowę sporządził Romuald Florjanowicz.

1.4.9 Zlecenie na dodatkowe usługi

1.4.10 Zgodnie z umową Zleceniodawca (Magbet) zleca a Zleceniobiorca (PKiN) przyjmuje do wykonania usługi szczegółowo określone w kosztorysie stanowiącym załącznik do zlecenia.

1.4.11 Zgodnie z umową z tytułu świadczenia dodatkowych usług Magbet sp.z o.o. miał zapłacić PKiN kwotę 6.161,22 zł netto tj. 7.578,30 brutto. Zgodnie z załącznikiem do ww. umowy w zakres świadczonych usług miały wchodzić m.in.:

- utrzymanie czystości Ratuszowa – koszt jednostkowy 255 zł
- utrzymanie czystości Trójka – koszt jednostkowy 42,50 zł
- przyłącza prądowe Ratuszowa – koszt jednostkowy 255 zł
- krzesła – 4,25 zł za jedno krzesło (450 krzesel razem 1.912 zł netto tj. 2.352 zł brutto)
- stoły - koszt jednostkowy 8,50 zł

**1.5 Umowy pomiędzy Magbet sp.z o.o. i PZŁ**

1.5.1 Umowa na wynajem powierzchni

1.5.2 Umowa została podpisana dnia 29.08.2017 r. Ze strony PZŁ umowę podpisał Przewodniczący Zarządu Głównego Lech Bloch, natomiast ze strony Magbet sp. z o.o. Prezes Zarządu Bartosz Młynarek.

1.5.3 Umowa dotyczy wynajmu następujących powierzchni:

- Sala Ratuszowa od godz. 6:00 do godz.18:00 dnia 9.09.2017 r.
- Pozostała powierzchnia pomocnicza (Łącznik Sali Kopernika) od godz. 06:00 do godz. 22:00 dnia 9.09.2017 r.
- Sala Trójka od godz. 07:00 do godz. 19:00 dnia 9.09.2017 r.
- 1104 m2 terenu zewnętrznego (załącznik nr 3) od godz. 23:00, dnia 8.09.2017 r. do godz. 23:00 dnia 09.09.2017 r.

- r.
- 1.5.4 Zgodnie z par. 1 pkt 3 najemca tj. PZŁ oświadcza, że osobą uprawnioną do dokonywania stosownych ustaleń związanych z realizacją przedmiotu umowy w jego imieniu jest Diana Piotrowska tel. kom. +48 502 011 908.
- 1.5.5 Zgodnie paragrafem 2 ww. umowy za wynajem powierzchni opisanych powyżej Najemca tj. PZŁ zapłaci kwotę **55.500 zł netto tj. 68.256 zł brutto**.
- 1.5.6 W przypadku przedłużenia czasu trwania wynajmu ponad powyżej określony Najemca tj. PZŁ miał zapłacić dodatkowy czynsz w wysokości odpowiednio: sala Ratuszowa – 800 zł netto za każdą rozpoczętą godz., pozostała powierzchnia pomocnicza - 1.000 zł netto za każdą rozpoczętą dobę, sala Trójka – 800 zł netto za każdą rozpoczętą godz. oraz 15 zł netto za 1 m2 za każdą dobę przedłużenia.
- 1.5.7 Zgodnie z par. 2 pkt. 8 cena wynajmu powierzchni nie obejmuje kosztów obsługi i usług dodatkowych.
- 1.5.8 Zlecenie na dodatkowe usługi
- 1.5.9 Umowa na zlecenie usług dodatkowych z dnia 29.08.2017 r. Ze trony PZL umowę podpisał Przewodniczący Zarządu Głównego Lech Bloch, natomiast ze strony Magbet sp. z o.o. Prezes Zarządu Bartosz Młynarek.
- 1.5.10 Zgodnie z umową Zleceniodawca (Magbet) zleca a Zleceniobiorca (PKiN) przyjmuje do wykonania usługi szczegółowo określone w kosztorysie stanowiącym załącznik do zlecenia.
- 1.5.11 Zgodnie z umową z tytułu świadczenia dodatkowych usług Magbet sp.z o.o. miał zapłacić PKiN kwotę **17.000 zł netto tj. 20.910 zł brutto**. Zgodnie z załącznikiem do ww. umowy w zakres świadczonych usług miały wchodzić m.in.:
- utrzymanie czystości Ratuszowa – koszt jednostkowy 255 zł
  - utrzymanie czystości Trójka – koszt jednostkowy 42,50 zł
  - przyłącza prądowe Ratuszowa – koszt jednostkowy 255 zł
  - krzesła – 4,25 zł za jedno krzesło (450 krzesel razem 1.912 zł netto tj. 2.352 zł brutto)
  - stoły - koszt jednostkowy 8,50 zł

- 1.5.12 Łącznie zgodnie z umową PZŁ miał zapłacić firmie Magbet sp. z o.o. kwotę 89.160 zł netto. Faktycznie wartość faktur wystawionych przez Magbet sp. z o.o. do PZŁ wynosiła 89.175 zł netto.
- 1.5.13 Podsumowanie
- 1.5.14 Poważne wątpliwości audytorów budzi to rzecznicz PZŁ tj. Diana Piotrowska negocjowała wynajem sal konferencyjnych z PKiN, ale do podpisania umowy została „podstawiona” firma Magbet sp. z o.o. Zostały podpisane niemal identyczne umowy pomiędzy PKiN i Magbet sp. z o.o. a Magbet sp. z o.o. i PZŁ z tym samym zakresem. Jedyną istotną różnicą była cena. Za wynajem sal Magbet sp. zo.o. miał zapłacić PKiN kwotę 30.904,98 zł brutto tj. 25.125 zł netto. Natomiast zgodnie z umową za wynajem tych samych sal Magbet sp. z o.o. ma otrzymać już 55.500 zł netto. **Różnica wynosi 30.375 zł netto.** W związku z tym należy stwierdzić, że już z samych umów wynajmu wynika, iż podstawiony pośrednik tj. Magbet sp. z o.o. miał pobrać nienależną **marże w wysokości aż 120%**.
- 1.5.15 W opinii audytora taka transakcja nie ma sensu ekonomicznego i odbyła się ze szkodą dla PZŁ.



## XIV GADŻETY – TARGI

### 1.1 Wstęp

1.1.1 Gadżety na targi Hubertus Expo dostarczała firma M-Concept Marcin Bochen. Firma ta zajmowała się również projektowaniem plakatów, dyplomów etc. na ww. targi. Właścicielem ww. firmy jest Marcin Bochen, który również jest właścicielem innej firmy tj. Ecocardtoys sp. z o.o. spk., która również świadczyła ww. usługi dla PZŁ.

### 1.2 Gadżety

1.2.1 Dnia 22.03.2017 r. firma M-Concept Marcin Bochen wystawiła fakturę za dostawy gadżetów na targi Hubertus Expo w łącznej kwocie 19.606 zł netto tj. 24.115 zł brutto. Firma M-Concept Marcin Bochen była jedynie pośrednikiem i zamawiała te gadżety na stronach wskazanych przez Dianę Piotrowską.

1.2.2 Poniżej przedstawiamy wybrane losowo gadżety z ww. faktury wraz cenami oraz oryginalne ceny ww. gadżetów uzyskane ze stron internetowych ich producentów.

- Poz. 6- kubek termiczny, ilość 90 szt., cena 22 zł netto za sztukę, łącznie 1.980 zł netto. Cena tego samego kubka o nazwie Kubek Termiczny Barrel r08368 ze strony [www.upominki.com.pl](http://www.upominki.com.pl) – 13,17 zł netto. Różnica 8,83 zł na sztuce tj. **ok. 67% marży**
- Poz. 10 – lisek odblask, ilość 3.000 szt., cena 1,15 zł netto, łącznie 3.450 zł brutto. Cena takiego samego gadżetu ze strony [www.kamizelkaodblaskowa.pl](http://www.kamizelkaodblaskowa.pl) – 0,93 zł netto. Różnica 0,22 zł na sztuce tj 23%. Należy również wspomnieć, iż w 2016 r. PZŁ kupiła 300 sztuk ww. odblasków za cenę 2,85 zł za sztukę. Podczas gdy wycena z ww. strony wskazuje na cenę 1,15 zł netto. W tym przypadku **marża M-Concpet wyniosła aż 147%**.
- Poz 13 – zwierzak drewniany, ilość 650 szt., cena 3,50 zł netto, łącznie 2.275 zł netto. Cena bezpośredniego sprzedawcy (łącznie z nadrukiem) średnio ok. 2,12 zł netto. Różnica 1,38 zł na sztuce tj. **ok. 65% marży**

### 1.2.3 Kubek izotermiczny Barrel

www.upominki.com.pl/kubki-izotermiczne/kubek-termiczny-r08368.html

GADZETY I UPOMINKI PROMOCYJNE DLA FIRM I INSTYTUCJI

KATALOG UPOMINKÓW

- OFERTA ŚWIĄTECZNA
- KALENDARZE 2019
- TECHNOLOGIA
- PISMIENNE I BIUROWE
- DOBNE UPOMINKI
- DOM I URODA
- PODOBIE I SPORT
  - parawola reklamowe
  - torby podróżne
  - piacaki
  - akcesoria piżowe
  - akcesoria podróżne
  - gry i sport
  - Kubki izotermiczne**
  - termosy i bidony
  - causzki, kosmetyczki
  - akcesoria dla zwierząt
  - torby łobwki

**KUBEK TERMICZNY BARREL R08368**

Kolor: czerwony, grafiony, niebieski, zielony  Połącz znajomemu

Materiał: plastik, stal nierdzewna  Zapytaj o produkt

Typ znakowania: tampródk  Drukuj

Wymiary: 133 x 110 x 90 mm

RoyalDesign

KALKULATOR

Kolor	Ilość	Rodzaj znakowania	Liczba kolorów znakowania
niebieski	100	tampródk/tampródk	1
Cena wyrobu netto:	Cena znakowania netto:	Cena wyrobu ze znakowaniem netto:	
11,92 zł	1,25 zł	13,17 zł	

Wartość netto: **1 317,00 zł**

### 1.2.4 Lisek odbłask

https://www.kamizelkaodblaskowa.pl/zawieszki-odblaskowe-mi...

ZAWIESZKA MIĘKKA - LISEK - ZAW23

kod produktu: NRZAW23

Ilość sztuk: 3000

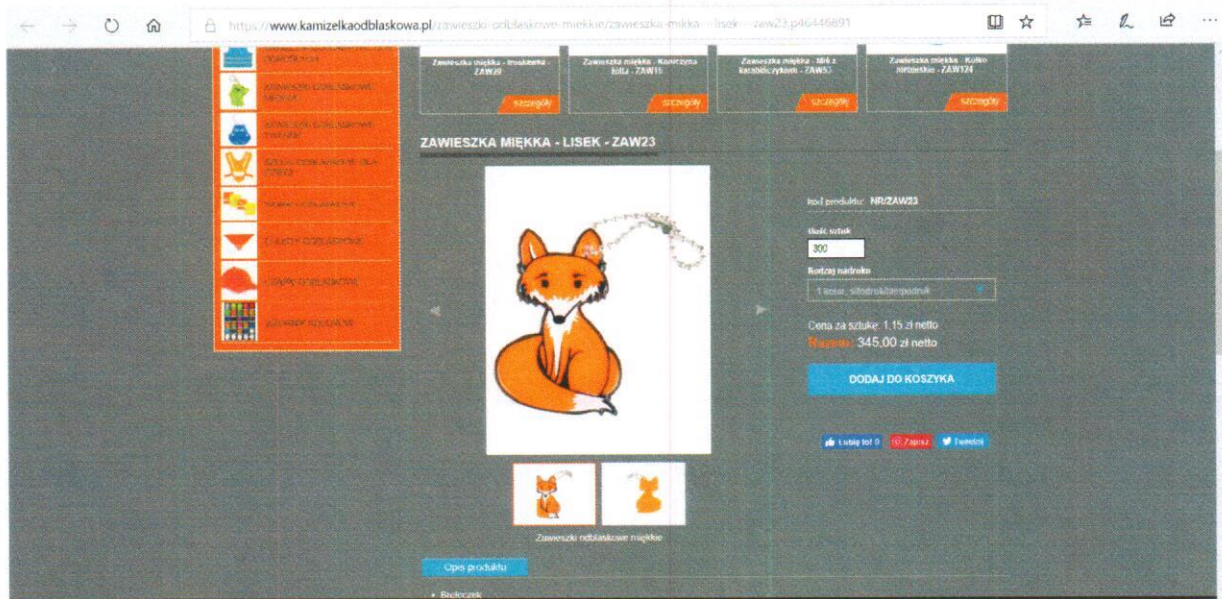
Rodzaj nadruku: 1 kolor, sitodruk/tampródk

Cena za sztukę: 0,93 zł netto

**Razem: 2 790,00 zł netto**

Lubię to! 0 Save Twój

T.



### 1.2.5 Wnioski

- 1.2.6 Istotne wątpliwości audytorów budzi to, że Diana Piotrowska wskazywała firmie M-Concept Marcin Bochen strony internetowe firm zajmujących się sprzedażą gadżetów (także hurtową), wskazywała, które gadżety mają być zamówione. Natomiast firma M-Concept zamawiała te gadżety i dokładała swoją marżę w wysokości od 23% do nawet 67%. W 2016 r. marże na ww. gadżetach mogły wynosić nawet 147%.
- 1.2.7 Należy dodać, że firmy zajmujące się sprzedażą gadżetów i upominków mają bardzo bogatą ofertę, którą można przejrzeć na stronach internetowych tych firm. Zgodnie z praktyką rynkową zamawianiem bezpośrednim gadżetów zajmuje się osoba odpowiedzialna za reklamę i marketing. Nie ma żadnego racjonalnego ekonomicznie wytłumaczenia dla „przepuszczania” zakupów gadżetów przez zbędnego pośrednika (który dodatkowo pobiera aż tak dużą marżę).

**XV ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK****1.1 Wstęp**

- 1.1.1 Zakład mięsny Sławomir Lenarcik m.in. dostarcza catering na targi Hubertus Expo oraz na konferencje organizowane przez PZŁ.

**1.2 Dane finansowe**

- 1.2.1 Poniżej przedstawiamy listę faktur wystawionych przez Zakład Mięsny LENARCIK do PZŁ w 2017 r.

Data dokumentu	Nr faktury	Kwota WN	Kwota MA	Opis
2017-01-10	WYC.NR 6	27 000	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 34FV00002/12/16
2017-01-27	WYC.NR 19	193	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 21FV00447/01/17
2017-01-18	21FV00447/01/17	0	193,16	ART.SPOŻYWCZE
2017-01-31	21FV00782/01/17	0	455,54	ART.SPOŻYWCZE
2017-02-06	WYC.NR 25	456	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 21FV00782/01/17
2017-02-16	WYC.NR 33	1 080	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 34FV00001/02/17
2017-02-10	34FV00001/02/17	0	1 080,00	CATERING - DEGUSTACJA DZICZYZNY
2017-03-15	WYC.NR 52	0	5 744,10	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK-SŁAWOMIR LENGOTARDY 37] FRA PRO FORMA 80/2017/T/00Z DNIA 08.03.17
2017-03-20	54/2017/T/00	5 744	0,00	Udział w XIV Międzynarodowych Targach HUBERTUS EXPO 2017
2017-04-06	WYC.NR 68	614	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 21FV00346/12/16
2017-03-21	2059	0	613,92	ART.SPOŻYWCZE - PROMOCJA DZICZYZNY
2017-04-12	WYC.NR 72	87 264	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00001/03/17

2017-03-27	208FV00001/03/17	0	87 264,00	USŁUGA CATERINGU, DEGUSTACJA
2017-05-16	208FV00001/05/17	0	52 920,00	USŁUGA CATERINGOWA (DZICZYŻNA)
2017-06-02	WYC.NR 107	8 610	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00002/05/17
2017-06-02	WYC.NR 107	52 920	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00001/05/17
2017-06-08	WYC.NR 111	10 800	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00004/05/17
2017-05-18	208FV00002/05/17	0	8 610,00	USŁUGA CATERINGOWA (DNI SGGW)
2017-05-31	208FV00004/05/17	0	10 800,00	USŁUGA CATERINGOWA - PROMOCJA DZICZYŻNY
2017-07-05	WYC.NR 129	2 022	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 201FV00903/06/17
2017-06-30	201FV00903/06/17	0	2 021,60	ART.SPOŻYWCZE
2017-07-25	201FV00661/07/17	0	738,00	USŁUGA CATERINGOWA
2017-07-25	201FV00662/07/17	0	551,96	ART.SPOŻYWCZE
2017-08-02	WYC.NR 149	1 290	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 201FV00661/07/17 - 738,00 FRA 201FV00662/07/17 -551,96
2017-09-27	WYC.NR 188	63 180	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00002/09/17
2017-09-11	208FV00002/09/17	0	63 180,00	USŁUGA CATERINGOWA
2017-09-29	WYC.NR 190	1 126	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 201FV00454/09/17
2017-09-15	201FV00454/09/17	0	1 126,49	ART.SPOŻYWCZE
2017-10-20	WYC.NR 206	11 016	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00002/10/17
2017-10-09	208FV00002/10/17	0	11 016,00	USŁUGA CATERINGU (LAS 2017)
2017-10-30	WYC.NR 212	1 739	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 201FV00410/10/17 - 1.067,76 FRA 201FV00586/10/17 - 671,38
2017-10-31	WYC.NR 213	14 040	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] F-RA NR 208FV00003/10/17
2017-10-16	201FV00410/10/17	0	1 067,76	ART.SPOŻYWCZE
2017-10-20	201FV00586/10/17	0	671,38	ART.SPOŻYWCZE

2017-10-17	208FV00003/10/17	0	14 040,00	CATERING - DEGUSTACJA DZICZYZNY
2017-11-30	WYC.NR 234	1 080	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 208FV00001/11/17
2017-11-20	208FV00001/11/17	0	1 080,00	USŁUGA CATERINGOWA
2017-12-06	201FV00144/12/17	0	1 217,68	USŁUGA CATERINGOWA, ART.SPOŻYWCZE
2017-12-12	WYC.NR 242	1 218	0,00	PRZELEW [ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK SŁAWOMIR LENARCIK] FRA 201FV00144/12/17
Suma za okres		291 392	291 391,59	

1.2.2 Poniżej przedstawiamy listę faktur wystawionych przez Zakład Mięсны LENARCIK do PZŁ w 2017 r.

Data dokumentu	Nr faktury	Kwota WN	Kwota MA	Opis operacji
2018-02-02	208FV00001/02/18	0	18 004	USŁUGA CATERINGU - DEGUSTACJA DZICZYZNY
2018-03-21	57	0	4 921	[ZAKŁAD MIĘSNY LENARCIK- SŁAWOMIR LENARCIK] FRA PRO FORMA NR FPF/41/03/2018/00 Z DNIA 16.03.2018
2018-03-30	FV/45/03/2018/00 T	4 921	0	Udział w XV Międzynarodowych Targach HUBERTUS EXPO 2018
		4 921	22 925	

### 1.3 Analiza wybranych umów

#### 1.3.1 Umowa z dnia 4.10.2017 r.

1.3.2 Umowa podpisana pomiędzy PZŁ a Sławomirem Lenarcik prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Mięсны LENARCIK.

1.3.3 Przedmiotem umowy było zorganizowanie cateringu dla 170 osób na poczęstunek realizowany przez PZŁ w dniu 9.10.2017 r. w trakcie konferencji organizowanej w Pałacu Kultury i Nauki (Sala Starzyńskiego). Firma LENARCIK miała przygotować catering składający się z zimnego bufetu w postaci:

r.

- Deski specjałów myśliwskich
- Stojak z poroża udekorowany kiełbasami
- Udziec pieczony w całości
- Pasztet myśliwego
- Smalec z dzika aromatyzowany majerankiem
- Ogórki kiszzone
- Bochny chleba wiejskiego
- Żurawina
- Grzyby leśne
- Chrzan

1.3.4 Cena za osobę została określona w wysokości 60 zł netto tj. prawie 65 zł brutto.

1.3.5 Umowa z dnia 31.08.2017 r.

1.3.6 Umowa podpisana pomiędzy PZŁ a Sławomirem Lenarciem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Mięсны LENARCIK. Ze strony PZŁ umowę podpisywał Lech Bloch, Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ.

1.3.7 Przedmiotem umowy było zorganizowanie cateringu dla 450 osób na konferencję prowadzoną przez PZŁ w dniu 9.09.2017 r. o nazwie „Żywność darem dla życia i zdrowia – w świetle zagrożeń od GMO”. Firma LENARCIK miała przygotować catering składający się z następujących pozycji:

- **Dania główne w podgrzewaczach**
- Rosół z bażanta z kluseczkami
- Bigos po myśliwsku
- Kotlet mielony z dziczyzny
- Dzik w sosie własnym z warzywami
- Ziemniaki z wody posypane koperkiem
- Kluski śląskie

- **Zimny bufet**
- Deski specjałów myśliwskich
- Pasztet myśliwego
- Roladki nadziewane szynką dojrzewającą z jelenia
- Smalec z dzika aromatyzowany jabłkiem i majerankiem
- Ogórki kiszzone
- Bochny chleba wiejskiego
- Żurawina
- Chrzan
- **Salatki**
- Ćwikła z chrzanem
- Surówka z białej kapusty z koperkiem
- **Ciasta**
- Szarlotka
- Sernik
- **Owoce**
- Melon
- Winogrono białe i czerwone
- Banan
- **Napoje zimne**
- Woda gazowana
- Woda niegazowana
- Sok mix

1.3.8 Cena za ww. catering została ustalona w kwocie 58.500 zł netto tj. 63.180 zł brutto. Cena za osobę wychodzi w kwocie 130 zł netto tj. 140 brutto.

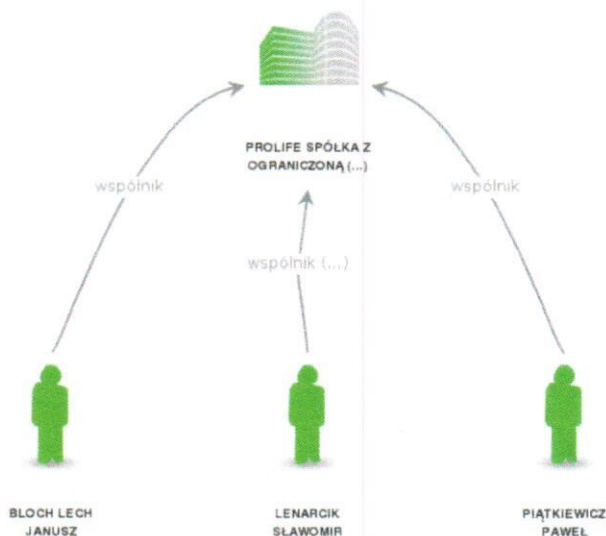


1.3.9 Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Katarzyny Sikory dziczyzna na targi była w części przekazywana przez PZŁ do firmy LENARCIK za darmo.

### 1.3.10 Dodatkowe informacje

1.3.11 W trakcie badania audytorzy przeanalizowali służbowe maile Diany Piotrowskiej, Koordynatora Projektów Promocyjnych w PZŁ. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż przy wyborze firmy LENARCIK nie przeprowadzono żadnego rozpoznania rynkowego, nie zbierano ofert innych firm cateringowych. Należy również dodać, iż ceny oferowane przez ww. firmę nie podlegały negocjacji.

1.3.12 Istotne jest również to, że byli Przewodniczący Zarządu Głównego PZŁ Lech Bloch (który podpisywał umowy z firmą LENARCIK) razem ze Stanisławem Lenarciem są wspólnikami w firmie Prolife sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Pokornej 2 w Warszawie. Poniżej zamieszczamy rysunek przedstawiający ww. powiązania.



### 1.3.13 Porównanie cen

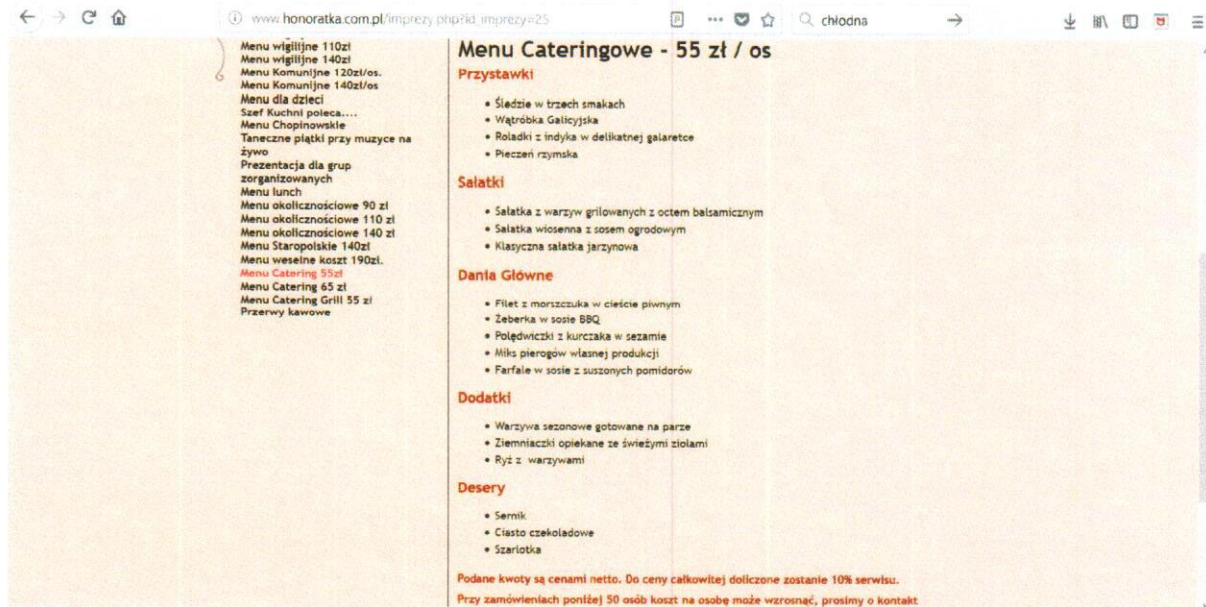
1.3.14 Dla porównania przedstawiamy cenę menu cateringowego z restauracji Honoratka znajdującej się przy ul. Miodowej 14 w Warszawie (60 zł netto z osobę):

- **Przystawki**
  - Śledzie w trzech smakach
  - Wątróbka Galicyjska
  - Roladki z indyka w delikatnej galaretkce
  - Pieczeń rzymska
- **Sałatki**
  - Sałatka z warzyw grillowanych z octem balsamicznym
  - Sałatka wiosenna z sosem ogrodowym
  - Klasyczna sałatka jarzynowa
- **Dania Główne**
  - Filet z morszczuka w cieście piwnym
  - Żeberka w sosie BBQ
  - Połędwiczki z kurczaka w sezamie
  - Miks pierogów własnej produkcji
  - Farfale w sosie z suszonych pomidorów
- **Dodatki**
  - Warzywa sezonowe gotowane na parze
  - Ziemniaczki opiekane ze świeżymi ziołami
  - Ryż z warzywami
- **Desery**
  - Sernik
  - Ciasto czekoladowe
  - Szarlotka

1.3.15 Do ceny należy dodać jeszcze 10% za serwis co da łącznie kwotę 60 zł netto za osobę.

1.3.16 Powyższe porównanie wskazuje, że ceny cateringu firmy LENARCIK mogą być istotnie zawyżone.

1.3.17 Poniżej przedstawiamy printscreen ze strony internetowej restauracji Honoratka.



Wojciech Dudziński

Prezes Zarządu  
Wojciech Dudziński

## 1.1 ZAŁĄCZNIK

### 1.2 Główni dostawcy w okresie 2017 – 04.2018

1.2.1 Poniżej przedstawiamy zestawienie zawierające głównych kontrahentów PZŁ w 2017 r.

Lp.	Kontrahent	Kwota WN	Kwota MA
1	GOTHAER TOWARZYSTWO UBEZP. S.A O WARSZAWA UL.WOŁOSKA 22A	7 285 054	7 284 577
2	OFICyna WYDAWNICZA FOREST	2 810 847	2 810 847
3	ULTIMATE HUNTING PIOTR POTACZAŁA JELENIA GÓRA	1 704 626	1 502 254
4	SP.ŁOWIEC POLSKI W-WA	1 317 567	858 829
5	TORN SP.Z O.O. WARSZAWA	534 964	662 269
6	ORANGE POLSKA S.A.	494 135	499 597
7	PRZEDS.PROD.HANDL.USŁUGOWE GRANDEL PIŁA	471 303	471 303
8	STUDIO K. NIEZALEŻNA GRUPA PRODUKCYJNA FILMY I PROGRAMY	444 000	444 000
9	TU ZDROWIE (MEDICA POLSKA) UBEZP.ZDROWOTNE GDYNIA UL.ŚLĄSKA 21	400 945	438 925
10	EKOPLON SZYDŁÓW GRĄBK I DUŻE	375 185	375 185
11	A&K HUNTING SP.Z O.O. WARSZAWA, ZWYCIĘZCÓW 34	359 708	359 715
12	MT MIĘDZYNARODOWE TARGI POLSKA SP.Z O.O.	329 790	329 790
13	GENERALI ŻYCIE TU S.A. WARSZAWA UL.POSTĘPU 15B	310 720	310 720
14	DE HEUS SP.Z O.O. ŁĘCZYCA UL.LOTNICZA 21 B	305 091	305 252
15	BIURO POŁOWAŃ DEWIZ. DANIEL POLANOWSKI KROSNO ODRZAŃSKIE	297 651	339 762
16	ELF ELŻBIETA FRANCAK TRZEBOSZ 9 BOJANOWO	291 473	297 661
17	SLAWOMIR LENARCIK Z-D MIĘSNY GOTARDY 37 GZY	291 392	264 392
18	JAWORSKI - BIURO POŁOWAŃ I TURYSTYKI ŁAGÓW	238 536	194 485
19	TRYTON BIURO ORGANIZACJI POŁOWAŃ J.SKUBIS	237 844	237 844
20	ATLAS LESZEK SOLIS UL.WILCZYŃSKIEGO 6 OLSZTYN	219 461	219 461
21	PRACOWNIA SZTUK PLASTYCZNYCH SP.Z O.O. W-WA	218 613	218 613
22	FOREST HUNTER P.MALEC WARZYMICE, PRZECŁAW	208 950	208 950
23	SAINT HUBERT HUNTING SP. O.O. POZNAŃ, MATEJKI 29/4	205 976	213 789
24	KOPIER-TECHNIK S.C. S. JACKOWSKI P.SADOWSKI GRODZISK MAZ.	185 717	188 043
25	TOP FARMS WIELKOPOLSKA SP. Z O.O. PIOTROWO PIERWSZE CZEMPIŃ	177 470	201 716
26	WYTWÓRNI A PASZ CARGILL POLSKA SP. Z O.O.WARSZAWA (PROVIMI) (ROLPOL)	138 744	138 744
27	STUDIO-GRAFICZNE SOBIEPAŃSKI TROCHA S.C.	129 236	129 236
28	MAGBET SP. Z O.O. WARSZAWA	128 359	128 359
29	ARTEM-X SP. Z O.O. MILANÓWEK	125 914	77 668
30	VENATOR BIURO POŁOWAŃ W-WA	114 000	114 000
31	BONE FIDE L.WSZOLCZYK LIPKA	111 905	111 905
32	HUMMEL TRAVEL SP. Z O.O.	110 293	110 293

33	OSOBY FIZYCZNE-ZAKUP GOTÓWKA	108 590	108 590
34	M-CONCEPT MARCIN BOCHEN W-WA	107 603	107 603
35	WYTWÓRNIA PASZ LIRA SP. Z O.O. KRZYWIŃ	104 925	104 925
36	ARGALI S.C. BIURO POLOWAŃ	104 398	139 282
37	KRAJOWY OŚR. WSPARCIA ROLNICTWA OT POZNAŃ (AGENCJA NIERUCH. ROL. GOSP. SKARBU PAŃSTWA POZNAŃ)	102 379	102 379
38	DOMAŃSKI, ZAKRZEWSKI, PALINKA SP. K. WARSZAWA RONDO ONZ	97 057	129 510
39	INNOGY POLSKA SA WARSZAWA (RWE POLSKA S.A. STOEN)	86 137	86 137
40	POL-PASZ ŁUKASZ ZAWADZKI , OLSZÓWKA, ŻŁOTA 54	84 192	80 176
41	BIURO POLOWAŃ VIKOR JERZY KORPAL	82 682	111 468
42	HUNTINGPOL K.SZYMANSKA BORÓWIEC	77 974	155 437
43	STILLSEC SP. Z O.O.	77 490	77 490
44	PPHU IW-POL IWONA GOGOLEWSKA MAŁOLICE, GŁÓWNO	71 323	71 323
45	ANDREAS STIHL SP. Z O.O.	67 500	67 500
46	EDENRED POLSKA SP. Z O.O. W-WA	62 200	62 200
47	ECOCARDTOYS SP. Z O.O. SP.KOMANDYTOWA	60 470	60 470
48	METGRAF ANDRZEJ NAWROCKI	60 316	60 316
49	BENEFIT SYSTEMS SA	57 562	57 562
50	COMP DATA SP. Z O.O. WARSZAWA	56 828	56 828
51	MADZIOR MAGDALENA WIĄZANKA WOŁOMIN	56 000	56 000
52	ELKA PAWEŁ KAJSZCZAK W-WA ARKUSZOWA	54 446	58 628
53	VEOLIA ENERGIA (DALKIA SPEC) WARSZAWA	54 388	54 388
54	WOLTERS KLUWER POLSKA SP. Z O.O.	52 442	51 702
55	LUX MED (TP MED) SP. Z O.O. WARSZAWA	50 145	50 145

1.2.2 Poniżej przedstawiamy zestawienie zawierające głównych kontrahentów PZŁ w okresie od **1.01.2018 r. do 30.04.2018 r.**

L.p.	Kontrahent	Kwota WN	Kwota MA
1	GOTHAER TOWARZYSTWO UBEZP. S.A O/WARSZAWA UL.WOŁOSKA 22A	4 130 696	3 705 982
2	OFICyna WYDAWNICZA FOREST	1 169 426	1 663 976
3	"T2S" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (5222653656)	513 773	513 773
4	MT POLSKA SP.Z O.O. CENTRUM TARGOWO- KONGRESOWE MARSZA 56C	288 552	288 552
5	ULTIMATE HUNTING PIOTR POTACZAŁA JELENIA GÓRA	0	282 115
6	PRACOWNIA SZTUK PLASTYCZNYCH SP.Z O.O. W-WA	211 775	211 775
7	ORANGE POLSKA S.A.	235 141	195 885
8	DOMAŃSKI, ZAKRZEWSKI, PALINKA SP. K. WARSZAWA RONDO ONZ	172 708	175 127

9	EKOPLON SZYDŁÓW GRĄBKI DUŻE	136 803	136 803
10	TORN SP.Z O.O. WARSZAWA	192 163	136 567
11	TU ZDROWIE (MEDICA POLSKA) UBEZP.ZDROWOTNE GDYNIA UL. ŚLĄSKA 21	156 030	117 525
12	STUDIO K. NIEZALEŻNA GRUPA PRODUKCYJNA FILMY I PROGRAMY	111 000	111 000
13	GENERALI ŻYCIE TU S.A. WARSZAWA UL.POSTĘPU 15B	99 840	99 840
14	MAREK LEWANDOWSKI AUTO-HANDEL	88 000	88 000
15	ECOCARDTOYS SP. Z O.O. SP.KOMANDYTOWA	83 840	83 840
16	KOPIER-TECHNIK S.C. S. JACKOWSKI P.SADOWSKI GRODZISK MAZ.	88 872	78 777
17	OSOBY FIZYCZNE-ZAKUP GOTÓWKĄ	0	78 469
18	FOREST HUNTER P.MALEC WARZYMICE, PRZECŁAW	75 226	75 226
19	ELEKTRA PRO SP. Z O.O. W-WA	87 330	72 570
20	JAWORSKI - BIURO POLOWAŃ I TURYSTYKI ŁAGÓW	0	66 832
21	KRAJOWY OŚR. WSPARCIA ROLNICTWA OT POZNAŃ (AGENCJA NIERUCH. ROL. GOSP. SKARBU PAŃSTWA POZNAŃ)	51 360	51 360
22	FIRMA USŁUGOWA REGALE M.BORKOWSKA OSADZIN, ZDZIESZOWICE	48 524	48 524
23	ARTEM-X SP. Z O.O. MILANÓWEK	0	48 246
24	M-CONCEPT MARCIN BOCHEN W-WA	48 215	48 216
25	BIURO OCHRONY OSÓB I MIENIA PERSONA GROUP	47 355	47 355
26	BRASH SP. Z O.O. W-WA	44 280	44 280
27	SILVERNIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	43 419	43 419
28	WYTWÓRNIA PASZ CARGILL POLSKA SP. Z O.O.WARSZAWA (PROVIMI) (ROLPOL)	41 081	41 081
29	COMP SA WARSZAWA	39 998	39 998
30	EDENRED POLSKA SP. Z O.O. W-WA	37 750	37 750
31	RAVCAR RAFAŁ CZAPSKI	0	31 980
32	STILLSEC SP. Z O.O.	30 750	30 750
33	ZENITHOPTIMEDIA GROUP SP. Z O.O.	0	30 652