

Protokół z XII posiedzenia NRŁ
Lista obecności – zał.
Porządek obrad – zał.
Uchwały – zał.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Kol. R. Malec przywitał zebranych i na podstawie listy obecności oraz systemu wideokonferencji stwierdził prawomocność obrad.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Kol. R. Malec spytał o uwagi do proponowanego obrad i zgłosił uzupełnienie punktu : „sprawy różne wolne wnioski.” O następujące tematy: Zgody na wydatkowanie przez ZG PZŁ kwoty powyżej 100 tys. zł. na budowę strzelnicy w Zielonej Górze oraz siedziby ZO PZŁ w Płocku; rozszerzenie składu komisji szkoleniowej, rozszerzenie składu komisji promocji, skierowanie do KOŁ wniosków o odznaczenie Medalem za zasługi na rzecz Łowiectwa Pani Minister Małgorzaty Golińskiej i Ministra Henryka Kowalczyka.

Kol. M. Michalczuk zgłosił wniosek o umieszczenie w tym punkcie tematu: problem naliczania kar za niewykonanie odstrzału sanitarnego.

Kol. M. Kaliski zaproponował zmianę Regulaminu KOŁ polegającą na wprowadzeniu możliwości pośmiertnego nadawania Medalu Św. Huberta.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła zgłoszone uzupełnienia do proponowanego porządku obrad.

Następnie **Kol. R. Malec** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad wraz z przegłosowanymi poprawkami.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Kol. R. Malec poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym, przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

4. Bieżąca informacja Zarządu Głównego PZŁ.

Kol. P. Lisiak omówił działania ZG PZŁ w okresie od ostatniego posiedzenia NRŁ:

- wprowadzenie projektu edukacyjnego dot. polowania na ptactwo;
- realizacja cyklu „razem dla przyrody”;
- Program promocji dziczyzny;
- wydanie instrukcji dla kół na temat sprzedaży bezpośredniej;
- akcja reintrodukcji sokołów wędrownych;

- zainicjowanie współpracy z PZSS;
- przeprowadzenie konkursu wakacyjnego dla dzieci i młodzieży;
- opracowanie projektu regulaminu funkcjonowania klubów specjalistycznych i tematycznych przy PZŁ;
- przejęcie wydawnictwa czasopisma „Łowiec Polski”;
- Likwidacja Spółki „ŁOWEX”;
- Zmiany na stanowiskach łowczych okręgowych w Legnicy, Koszalinie, Warszawie, Wrocławiu, Katowicach, Krakowie, Kielcach i Opolu.
- powołanie Kol. Rafalskiego do składu ZG PZŁ;
- podpisanie umów na wymianę infrastruktury informatycznej w PZŁ;
- spotkania z kierownikami OHZ;
- wprowadzenie procedury antymobbingowej.

Następnie **Kol. P. Lisiak** przedstawił kalendarium PZŁ od czasu ostatniego posiedzenia Rady (zał.).

Kol. J. Kantypowicz omówił kontrolę prowadzoną w ZG PZŁ. Odbyły się 3 sesje kontrolne. Kontrola nie została zakończona gdyż Łowczy Krajowy odmówił dostępu do kilku umów o pracę z pracownikami ZG PZŁ. Komisja otrzymała dwie opinie prawne: jedna z kancelarii w Katowicach, która mówi o niemożności kontroli akt osobowych; druga – Mec. Moniki Idźczak, która dopuszcza możliwość kontroli tych akt pod warunkiem zachowania określonych rygorów.

Kol. B. Terlecki uzupełnił relację Kol. Kantypowicza. Czekamy w dalszym ciągu na materiały.

Kol. P. Lisiak powołał się na opinie prawne – także Pani Idźczak, która podkreśliła konieczność zachowania zasady anonimizacji danych osobowych zawartych w umowach o pracę. Czekamy na opinię inspektora ds. danych osobowych.

Kol. R. Malec oświadczył, że po rozmowach z członkami Komisji Nadzoru postanowił zaproponować NRŁ podjęcie uchwały zobowiązującej pracowników PZL do składania oświadczeń zgody na przetwarzanie ich danych osobowych.

Kol. J. Kantypowicz zacytował stosowny przepis Statutu PZL na temat uprawnień komisji kontroli.

Kol. A. Daniluk, zapytał o wyjaśnianie spraw audytowych, po poprzednikach. Czy są nowe trudne sprawy, czy „wypadają nowe trupy z tej szafy”? Czy ZG PZŁ kontaktował się w sprawie strzelnic z dowództwem Wojsk Obrony Terytorialnej, które są zainteresowane strzelnicami. Jest rzeczą oczywistą, że jeśli Komisja Kontroli i Nadzoru o coś pyta to powinna otrzymać wyczerpującą odpowiedź. Na zakończenie zapytał czy ten przysłowiowy „kot” to jest historia „z mięsnego sklepu” czy jednak jest coś na rzeczy?

Kol. P. Lisiak odpowiadając poinformował, że w sprawie strzelnic prowadzi rozmowy z PZSS; zainicjował współpracę z wojskiem. Nie ma problemu z umowami o pracę. Chodzi o depersonalizację. Kolejne „trupy z szafy” – ubiegłoroczne sprawozdanie jednej ze spółek PZL jest podpisane przez dr Lecha Blocha w imieniu właściciela. Sprawa jest u prokuratora. Klienci biura polowań jakie prowadziła spółka „Ł.P” zamiast do naszej spółki „Diana” powódrowali do spółki prowadzonej przez żonę Kolegi Milera. Na ostatnie pytanie odpowiedział, że „myśliwi nie polują na koty”.

Kol. R. Malec zapytał genezę działu wydawniczo-medialnego w aspekcie personalnym. Kto wybierał napływające oferty do pracy w dziale? Ile wpłynęło takich ofert? Czy nabór do pracy

w dziale został gdzie ogłoszony? Kompetencje niektórych zatrudnionych w dziale osób są bardzo wątpliwe gdyż nie są one nawet myśliwymi, a mają na łamach „Łowca” jako myśliwi pisać do myśliwych.

Zapytał także jak realizowana jest uchwała NRŁ w sprawie upoważnienia do podpisania weksla na 20 mln zł w ramach projektu NFOŚ. Jakie są losy tego projektu.

Kol. P. Lisiak działania zostały podjęte możliwie najszybciej. Pan prezes Szary otrzymał funkcję szefa działu i zadanie naboru pracowników. Konkursu ofert o pracę w dziale nie było. Projekt jest w toku. Wszyscy członkowie ZG podpisali ten weksel. Weksel będzie raz jeszcze podpisany z uwagi na stanowisko NFOŚ.

Kol. W. Szymański przypomniał, że wycena trofeów jest obowiązkiem ustawowym PZŁ. Z kolei zapytał o:

- problem drogi dojazdowej do siedziby PZŁ (czy już rozwiązany?);
- publikację uchwał ZG i NRŁ (realizacja uchwały o wyposażeniu strzelnic niemożliwa, bowiem ZO muszą się pytać ZG o wydatkowanie na ten cel nawet niewielkich kwot);
- jak wygląda sprawa z opłatami za obsługę prawną zarządów okręgowych (150 zł za godzinę pracy biura prawnego).

Stwierdził, że ZO PZŁ nie mają wiedzy na temat legalności działania komisji kontrolnych OZD PZŁ.

Następnie zapytał o politykę kadrową w kontekście odwołania wielu uznawanych za bardzo kompetentnych łowczych okręgowych. Przypomniał o nieukończonych pracach nad projektem wynagradzania pracowników w PZŁ. Poprosił także o wyjaśnienie obecnej polityki kadrowej w biurze ZG PZŁ ponieważ opinie na ten temat w kraju, są niepocholebne.

Kol. S. Gmyrek przypomniał o obowiązku ciążyącym na ZG PZŁ w dziedzinie wyceny i ewidencji trofeów łowieckich. Przypomniał, że na chwilę obecną obowiązuje zarządzenie ZG PZŁ z dnia 3 marca 1998 roku w sprawie instrukcji sporządzania i przechowywania dokumentacji działalności kół łowieckich. Uaktualnienie instrukcji jest pilnym tematem.

Kol. J. Mazur zapytał o stan prac nad rozporządzeniem w sprawie odnowienia umów dzierżawnych gdyż pozostało już tylko 6 miesięcy a my nic na ten temat nie wiemy. Poruszył także zamiar odwołania przez ZG PZŁ łowczego w Kielcach bez podania powodów i bez konsultacji z lokalnym środowiskiem. Zażądał wyjaśnień.

Kol. M. Michalczyk – zapytał o realizację obietnicy w sprawie publikowania uchwał. Poruszył też zły zwyczaj kierowania do łowczych okręgowych pism z ZG PZŁ podpisanych przez nie znanych nikomu pracowników biura, co rodzi poważne problemy z realizacją zawartych tam poleceń.

Kol. R. Żołnierzak – zapytał o reakcję ZG PZŁ na pismo jednego z kół warszawskich dot. podejrzenia zмовy cenowej punktów skupu dziczyzny dot. ceny jeleni. Następnie zapytał o stan prac nad rozporządzeniem w sprawie kryteriów oceny wniosków kół łowieckich o wydzierżawianie obwodów.

Kol. P. Lisiak odpowiadając na pytania stwierdził, że pojawił się na stronie PZL komunikat w sprawie możliwości prac okręgowych komisji kontroli i nadzoru.

- Zaznaczył, że stoi na stanowisku aby każdy okręg miał co najmniej jednego eksperta wyceny trofeów CIC.
- Jeżeli chodzi o regulamin wynagradzania to jego projekt został odrzucony przez NRŁ w roku ubiegłym i trwają konsultacje ze związkami zawodowymi nad nową wersją projektu.
- Nie ma żadnych opłat za usługi prawne dla zarządów okręgowych.

- Upadłość „Łowca Polskiego” należało ogłosić najpóźniej w roku 2015. ZG PZŁ podjął działania zmierzające do kontynuacji wydawania tytułu i wyjaśnił zasady doboru pracowników do działu medialno - wydawniczego.

Kol. R. Malec zapytał o wynagradzanie pracowników, których etaty nie mieszczą się w obowiązującym systemie wynagradzania pracowników ZG PZŁ.

Kol. P. Lisiak zapewnił, że wszystkie koszty będą wykazane w zestawieniu z kosztami sprzed reorganizacją. To że w regulaminie nie mamy stanowisk dla działu medialno – wydawniczego wynika z faktu, że nigdy takiego działu nie było.

Kol. R. Malec stwierdził, że przyjmowanie pracownika na nie przewidziany regulaminem etat jest łamaniem prawa. Co do likwidacji spółki i przeniesienie wydawnictwa do ZG jest zgoda, ale zwolnienie większości pracowników merytorycznych i powołanie w ich miejsce ludzi bez doświadczenia, którzy nie znają łowiectwa bo nie są nawet myśliwymi jest niezrozumiałe. „Mamy poważne obiekcje co do kompetencji nowo zatrudnionych nie mówiąc o tym, że informacje dotyczące ich apanaży mrożą krew w żyłach. Jest obawa, czy wytrzymamy tak poważne obciążenia finansowe.”

Kol. P. Lisiak stwierdził, że też ma obawy co do funkcjonowania „łowca”. Lecz skazywanie na niepowodzenie czegoś, co jeszcze nie zaczęło się dziać jest zdecydowanie przedwczesne. Wszyscy chcieliśmy żeby w „łowcu” była zmiana.

- Należy skorygować instrukcję szkoleniową w sprawie obiegu dokumentów w kołach łowieckich.

- Rozporządzenie w sprawie oceny wniosków kół łowieckich jest procedowane w ministerstwie.

Kol. R. Malec zapytał czy Kol. Łowczy Krajowy spełnił zalecenie Rady w sprawie wystąpienia do ministra środowiska na piśmie w tej sprawie.

Kol. P. Lisiak odpowiedział, że wystąpił ustnie i rozmawiał na ten temat.

Jeśli chodzi o zamieszczanie uchwał to stwierdził, że Zarząd nad tym pracuje. Istnieje problem z publikacją niektórych uchwał ze względu na przepisy RODO.

Odpowiadając Koledze Mazurowi stwierdził, że sprawa Kol. Mikołajczyka miała być omówiona podczas jego wizyty w Warszawie. Do rozmowy nie doszło.

Kol. R. Malec przypomniał, że Prezydium wielokrotnie zwracało się o przekazanie uchwał ZG PZŁ z tej kadencji, do Naczelnej Rady Łowieckiej i do chwili obecnej Zarząd tego zalecenia nie wykonał, a upłynęło już osiem miesięcy.

Kol. J. Mazur zapytał o powody zamiaru odwołania Kol. Mikołajczyka

Kol. P. Lisiak zaproponował wyjaśnić sprawę w rozmowie bezpośredniej.

Kol. J. Bąkowski stwierdził, że niektóre zarządy okręgowe były „udzielnymi księstwami” - nie do ruszenia. Nie należy odbierać kompetencji Łowczemu Krajowemu w kwestii dobierania pracowników.

Kol. J. Kantypowicz stwierdził, że pomimo decyzji Naczelnej Rady Łowieckiej ZG PZŁ w dalszym ciągu zatrudnia kancelarię prawną, za 30 tys. zł. netto miesięcznie. To nie jest jedyny przykład tego rodzaju.

Kol. M. Michalczuk zapytał o to czy ZG PZŁ prowadził rozmowy ze służbą weterynaryjną na temat zasad realizacji odstrzałów sanitarnych oraz konsekwencji finansowych niezrealizowanych odstrzałów, których wielkość jest częstokroć zawyżona.

Kol. P. Lisiak potwierdził, że rozmowy są prowadzone z Głównym Lekarzem Weterynarii na ten temat. Ponadto warto rozważyć sprawę pieniędzy za odstrzelone dziki, które płyną do kieszeni myśliwych podczas gdy koła ponoszą całe koszty.

Kol. M. Michalczuk odczytał fragment pisma wojewody lubelskiego, z którego wynika, że sankcje za niewykonanie narzuconego odstrzału dzików są nakładane na koła nie tylko w jego okręgu.

Kol. R. Graj – przypomniał o wynikającym z ustawy obowiązku szkolenia kandydatów na myśliwych i selekcjonerów i stwierdził, że szkolenia strzeleckie prowadzą osoby, które nie mają odpowiednich uprawnień. Jest uchwała NRŁ oraz program kursów uzupełniających dla prowadzących strzelania. Zwrócił się o zorganizowanie takich kursów w możliwie najszybszym terminie.

Zwrócił się także o zajęcie stanowiska na temat krążącej opinii jakoby koła, które prowadzą książkę elektroniczną nie musiały wystawiać odstrzałów w formie papierowej.

zapytał – kiedy będą szkolenia, czy kursy uzupełniające

Kol. A. Wróblewski – poinformował, że wojewoda lubelski nakazał kołom poszukiwanie dzików i ich utylizację, nie określając kto ponosił będzie koszty tych działań.

Kol. D. Zalewski – zwracając się do ZG PZŁ i Rady stwierdził, że zesłaliśmy z drogi pomocy kołom łowieckim. W dalszym ciągu nie mamy kompleksowej strategii działań w sferze PR.

Przypomniał o tym, że wysłał materiał na temat pomocy finansowej dla kół w okresie pandemii ale pojawiła się opinia prawna ZG, że taka pomoc kołom nie przysługuje.

Tymczasem został poinformowany, że jedno z kół z tego tytułu otrzymało 72 tys. złotych.

Dodatkowo na koła o niewielkim obrocie czeka jeszcze jakieś kilka milionów zł z tytułu możliwości uzyskania małych pożyczek (5 tys. zł) Za dopilnowanie tych spraw powinna odpowiadać nasza łowiecka administracja. Przypomniał o ustaleniach zawartych w „tarczy dla kół”. Przepisy nie są wdrażane w okręgach – brak szkoleń.

Nie ma odpowiedzi na pismo z lipca 2019 roku. Zaaapelował o rzetelne komunikaty ZG PZŁ gdyż ostatnio na stronie związkowej pojawiło się szereg dezinformacji. NRŁ przekazała na „łowca” określone środki finansowe i ZG PZŁ ma się w tej kwocie zmieścić do końca roku. Podkreślił konieczność powołania zespołu naukowców ds. strategii w dziedzinie gospodarowania populacjami zwierzyny.

Kol. P. Lisiak omówił problem niskich cen skupu dziczyzny w kraju, które mają związek z tym, co się dzieje na rynku niemieckim.

Kol. R. Cywiński podał przykłady błędnych informacji jakie pojawiają się na stronie internetowej PZŁ.

Kol. H. Hamulecki poinformował, że Minister Środowiska wystąpił do UOKiK o zbadanie kwestii cen skupu dziczyzny w naszym kraju.

Kol. W. Szymański stwierdził, że kursy uzupełniające, o które pytał Kol. Graj, można już teraz organizować na podstawie obowiązującej uchwały NRŁ.

5. Omówienie przebiegu restrukturyzacji spółki „Łowiec Polski” (prowadzenie obrad przejął Kol. R. Cywiński)

Pan. D. Szary przedstawił, w formie prezentacji, finansowe aspekty wydawania „łowca Polskiego”. Zapowiedział obniżenie kosztów stałych w związku z reorganizacją i włączeniu redakcji do struktur ZG PZŁ. Następnie przedstawił zadania kierowanego przez siebie, nowo powołanego Departamentu (Działu?). Spółka Ł.P. w marcu br., zatrudniała 18 osób.

Następnie omówił wykonane i zamierzone cięcia w kosztach osobowych związanych z

wydawaniem czasopisma. Omówił swoje dokonania w okresie, pracy w zarządzie spółki „Ł.P” (od maja 2020 r. do września 2020 r.).

Kol. P. Budzyński sprostował informacje zawarte w prezentacji Kol. Szarego: „ w momencie powołania Kol. Szarego do zarządu spółki zlikwidowano stanowisko prokurenta spółki – tak więc koszty utrzymania zarządu ówczesnej spółki pozostały bez zmian. Przypomniał także, że porównywanie ilości etatów z tamtego okresu do obecnego jest niewłaściwe z uwagi na fakt, że spółka „Ł.P.” poza wydawaniem gazety posiadała zupełnie inne, znacznie szersze, spektrum działalności (sklep „Jedność Łowiecka i, biuro polowań). Wysokie koszty osobowe w tamtym okresie, wynikały z przejętych po poprzednim prezesie etatów. Poparł koncepcję przejęcia wydawania „Łowca” przez ZG PZŁ. Wyraził obawę co do przyszłości współpracy pomiędzy likwidatorem spółki i obecnym Departamentem zajmującym się wydawaniem czasopisma gdyż od tego zależy także koszt likwidacji spółki. Odnosząc się do wypowiedzi Łowczego Krajowego stwierdził, że pracownik biura polowań jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i z tego powodu istnieją problemy z przekazaniem ZG „portfela” imprez dewizowych.

Kol. R. Żołnierzak spytał o strategię pisma; czym ma ono być pod rządami nowych władz.

Pan. D. Szary stwierdził, że za kształt pisma odpowiada redaktor naczelny i sekretarz redakcji „Łowca”. Zapowiedział udostępnienie łamów „Łowca” dla NRŁ. „Łowiec” będzie gazetą dla każdego. Przedstawił swoje kwalifikacje związane z wydawaniem czasopism oraz PR. Stwierdził, że w Departamencie pracuje specjalista od PR gdyż Departament zajmował się będzie także poprawą wizerunku myśliwego.

Kol. R. Malec poprosił o powrót do tematu restrukturyzacji spółki „Ł.P.”

Kol. W. Szymański zwrócił na asymetryczność przedstawionych w prezentacji w zestawieniach: porównanie wydatków spółki do planowanych wydatków Departamentu (Działu?) wydawniczego.

Pan. D. Szary wyjaśnił, że w okresie porównawczym spółka „Ł.P” prowadziła tylko działalność wydawniczą.

Kol. A. Daniluk stwierdził, że za wcześnie na ocenę planów wydawniczych. Zapytał czy „Łowiec” będzie wydawany jako miesięcznik.

Kol. P. Lisiak stwierdził, że są cztery warianty kierunków rozwoju wydawania „Łowca”. ZG chce, aby nadal „Łowiec” był miesięcznikiem. Rozpatrzono 4 możliwe rozwiązania biznesowe:

- zamknięcie działalności wydawniczej i likwidacja „Łowca”.
- restrukturyzacja tego co jest – i to się dzieje – oszczędność w skali roku rzędu 1,2 mln zł. Łowiec trafia – jak obecnie – do ok 10 – 12 tys. myśliwych;
- przechodzimy w pismo branżowe, drukujemy ok. 130 tys. egzemplarzy cena Łowca idzie na 8 zł. – w składce.
- redukujemy koszty dystrybucji i kolportażu i redukujemy koszty do 4 zł – też w składce zaś „Łowiec” ukazuje się w systemie EKEP.

Możemy pomyśleć o kwartalniku. Ale nie chciałbym aby tak mogło być.

Rozwiązanie musi zapaść dzisiaj

Kol. K. Szmyt przedstawiła wyliczenie składki w wariantcie pisma branżowego, papierowego dla wszystkich myśliwych. Składkę należałoby w tym przypadku podnieść o 96 zł. na samo czasopismo.

Kol. P. Lisiak odpowiadając na pytanie prezesa Malca stwierdził, że dystrybucja „Łowca” poprzez zarządy okręgowe jest zbyt skomplikowana i kosztowna.

Kol. P. Budzyński przedstawił problemy związane z dystrybucją Łowca. Najlepiej zatrudnić firmę zewnętrzną.

Kol. D. Zalewski stwierdził, że najpierw należy wypracować stały, wysoki poziom pisma a dopiero później myśleć o dystrybucji dla wszystkich myśliwych. „Łowiec” nie może się ukazywać w połowie miesiąca.

Kol. R. Malec zamknął dyskusję na temat restrukturyzacji spółki „Łowiec Polski”. W związku ze stwierdzonym opóźnieniem prac nad sprawozdaniem ZG PZŁ z wykonania rocznego planu działalności i budżetu Zrzeszenia zarządził przełożenie tego punktu porządku obrad na następne posiedzenie i przystąpienie do kolejnego punktu:

6.a) Przyjęcie rocznego sprawozdania z wykonania rocznego planu działalności i budżetu Zrzeszenia.

/punkt ten przesunięto na następne, grudniowe posiedzenie Rady z uwagi na brak opinii biegłego rewidenta/

6. b) Podjęcie uchwały w sprawie wysokości i zasady podziału składki członkowskiej na rok 2021

Kol. K. Szmyt przedstawiła różne warianty wysokości i podziału składki na rok 2021 w zależności od przyjętej koncepcji wydawania przez ZG PZŁ czasopisma „Łowiec Polski” (wyliczenia i symulacje w załączeniu). Jeśli prenumerata „Łowca” miałyby wejść do składki, to łącznie z potrzebami innymi Zrzeszenia składkę na rok 2021 należy podnieść o 116 zł.

Kol. R. Cywiński przytoczył pochodzące z terenu opinie na temat funkcjonowania ZG PZŁ. Negatywne opinie na temat pracy ZG PZŁ spadają głównie na przedstawicieli – członków NRŁ z okręgów. Poprosił o bardziej szczegółowe omówienie przewidywanych w roku przyszłym kosztów.

Kol. K. Szmyt przedstawiła obraną przez siebie metodę wyliczenia przewidywanych w roku przyszłym kosztów w zarządach okręgowych i Zarządzie Głównym w tym w OHZ PZŁ.

Kol. R. Żolnierzak stwierdził, że Kol. Łowczy Krajowy przedstawił cztery możliwości rozwiązania problemu spółki „Łowiec Polski”. Zaproponował aby najpierw przegłosować koncepcję dalszego wydawania czasopisma „Łowiec Polski” a dopiero w drugiej kolejności podjąć temat składki członkowskiej na rok 2021.

Pan. D. Szary przedstawił sposób jaki jego zespół skalkulował przewidywane koszty „Łowca Polskiego” przy założeniu, że dotrze on do wszystkich myśliwych i będzie finansowany ze składki członkowskiej.

Kol. P. Joźwiak postawił problem czy Rada posiada dostatecznie silny mandat do tego, aby zobowiązać wszystkich myśliwych do prenumeraty „Łowca”.

Kol. P. Lisiak zaznaczył, że nakład 130 tys. egzemplarzy obojętnie czy będzie to w formie papierowej czy elektronicznej, pozwoli ograniczyć znacznie koszty jednostkowe w stosunku do tych, jakie są ponoszone obecnie (wzrost wpływów z ew. reklam).

Kol. A. Wróblewski stwierdził, że decydując się na obowiązkową prenumeratę „Łowca” sprzedajemy naszym członkom przysłowiowego „kota w worku”. Jeśli Rada podejmie uchwałę o obowiązkowej prenumeracie to wówczas spotka się z powszechną krytyką – także tych, którzy go obecnie prenumerują. „Łowiec” musi zdobyć sobie czytelników dzięki swym walorom merytorycznym i edytorskim.

Kol. J. Bąkowski podniósł kwestię odpowiedzialności za obecną, katastrofalną sytuację „Łowca Polskiego”. Myśliwi oczekują abyśmy rozliczyli tych, którzy doprowadzili do tej sytuacji. Wyraził zdziwienie faktem, iż dotychczas nie został zgłoszony do prokuratury żaden wniosek w tej sprawie. Należy rozliczyć winnych tej sytuacji.

Kol. P. Budzyński stwierdził, że Rada wyrażając zgodę na dofinansowanie spółki zwolniła władze spółki z obowiązku ogłaszania upadłości.

Kol. R. Malec przypomniał determinację Rady do utrzymania czasopisma. Musimy zatem być konsekwentni. Chcemy aby „Łowiec” był dalej wydawany; musimy jedynie rozstrzygnąć – w jakiej formie. Zaproponował aby powołać spośród członków NRŁ radę programową, która zajmie się tematyką czasopisma przeznaczonego dla wszystkich członków Związku prenumerowanego w ramach składki. Są dwa rozwiązania: albo pozostawimy „łowca” w takiej formie jak jest obecnie – docierającego do 10 tys. odbiorców albo weźmiemy sprawę w swoje ręce i „Łowiec” będzie docierał do wszystkich myśliwych.

Kol. S. Gmyrek wyraził wątpliwość w sens jednego z celów redakcji „łowca” przedstawionego przez Pana Szarego, a mianowicie budowania pozytywnego wizerunku myśliwych na łamach gazety przeznaczonej niemal wyłącznie dla tychże myśliwych. W budowaniu wizerunku chodzi o działania „na zewnątrz” a nie o przekonywanie już przekonanych.

Pan D. Szary odpowiedział, że jako dyrektor Departamentu Medialnego mówiąc o promocji łowiectwa miał na myśli działania promocyjne nie związane z wydawaniem „łowca”.

Kol. S. Gmyrek stwierdził, że na profesjonalny PR można by przeznaczyć dodatkowo nawet 50 zł. od myśliwego i zatrudnić wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną. Tak zrobili Niemcy zmieniając w ciągu jednego roku diametralnie wizerunek myśliwych.

Kol. A. Daniluk stwierdził, że wszyscy przedstawiciele ZG myślą jedynie o zwiększeniu przychodów i wskazują jeden sposób: sięgnąć do kieszeni myśliwych. Spytał ZG co robi w kierunku zmniejszenia kosztów. Z referatu pana dyrektora wynika, że płace ludzi, którzy zastąpili w „łowcu” dotychczas pracujących, wzrosły o 30%. Może zamiast sięgać do kieszeni myśliwych należy w pierwszej kolejności zredukować koszty osobowe.

Kol. R. Szmyt przedstawiła projekt cięcia kosztów osobowych w pionie księgowym ZG i ZO PZŁ.

Kol. P. Lisiak dodał, że projekt wstępnie przewidywał redukcję 70 osób ale prawdopodobnie ograniczymy się do 50. Zmieniamy program finansowo – księgowy.

Kol. B. Terlecki stwierdził, że komisja kontroli nie uzyskała wglądu do pięciu umów o pracę.

Kol. R. Żołnierzak poprosił Kol. Lisiaka o przedstawienie zakresu obowiązków nowo utworzonej jednostki organizacyjnej biura ZG gdyż jej dyrektor wspominał o planowanej działalności w dziedzinie PR.

Kol. G. Karpik poinformował, że nie ma takiej uchwały ZG.

Kol. D. Zalewski podtrzymał swoje stanowisko w sprawie „łowca”. Najpierw trzeba przygotować porządny produkt, a dopiero później pomyśleć o zwiększeniu nakładu. Wyjaśnił przy okazji, że w Polskim Związku Łowieckim mamy działy a nie departamenty; te ostatnie są strukturą ministerialną - nie związkową.

Kol. R. Żołnierzak zaproponował w roku 2021 wydrukować około 15 tys. egzemplarzy „łowca” i „zbadać co się dzieje”. Na pewno nie można drukować od razu 130 tys. egzemplarzy. Powołanie rady programowej jest tematem do rozważenia.

Kol. K. Mencil poprosił Prezydium i ZG PZŁ o rekomendacje w sprawie wyboru strategii „Łowca”.

Kol. R. Malec stwierdził, że Prezydium nie wypracowało jednoznacznego stanowiska lecz w rozmowach kularowych padały opinie, że powinniśmy dążyć do tego, żeby każdy myśliwy dostawał „Łowca” do domu. Swoje osobiste stanowisko przedstawił już wcześniej.

Kol. R. Cywiński stwierdził, że podwyżka składki o 116 zł. jest nie do pomyślenia.

Kol. D. Zalewski zapytał, czy najważniejszą rzeczą do zrobienia w PZŁ w roku przyszłym jest wydawanie gazety? Jest przecież wiele rzeczy zdecydowanie ważniejszych.

Kol. P. Lisiak zarekomendował podniesienie składki na drukowanego „Łowca” w dotychczasowej szacie graficznej, w prenumeracie obowiązkowej o 96 zł., lub w formie elektronicznej (EKEP) - za połowę tej sumy.

Kol. R. Malec poddał pod głosowanie dwa warianty:

1. prenumerata w składce ;
2. prenumerata dobrowolna (jak dotychczas)

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 17 głosach „za”, 10 „przeciw” i 1 wstrzymującym się postanowiła utrzymać zasadę dystrybucji i prenumeraty „Łowca Polskiego” w dotychczasowej formie.

Kol. G. Karpik stwierdził, że spółka skonsumowała środki jakimi dysponowała a ZG PZŁ musi rozwiązać ten problem. Oczekuje od NRŁ na przyjęcie konstruktywnych rozwiązań.

Kol. D. Zalewski stwierdził, że NRŁ wyraziła zgodę na dodatkowe wydatkowanie przez ZG PZŁ 600 tys. zł. Trzeba te wydatki rozliczyć.

Kol. P. Budzyński stwierdził, że likwidacja spółki także pociąga za sobą określone koszty.

Kol. P. Lisiak oświadczył, że w świetle tej decyzji 120 tys. myśliwych będzie się składało na „Łowca” choć go nie otrzymują. Wydawanie „Łowca” do końca roku pochłonie 721 tys. z.. plus koszty likwidacji spółki.

Kol. M. Grzywińska zapytała jak to jest możliwe, że pismo konkurencyjne – „Brać Łowiecka” dobrze prosperuje podczas gdy nasz „Łowiec” ma problemy.

Kol. P. Lisiak stwierdził, że nie mamy na ten temat danych.

Kol. R. Żołnierzak stwierdził, że nie rozumie wyводу Kol. Lisiaka., bo w jaki sposób składka uchwalona na 2021 rok miałaby uratować „Łowca” w ostatnich miesiącach tego roku.

Kol. A. Daniluk postawił formalny wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej na rok 2021 ...

Kol. K. Szmyt przedstawiła projekt (prezentacją w zał.) wysokości i podziału składki członkowskiej na rok 2021: podwyżka 40 zł./osoba (pełnopłatna) i proporcje podziału ZG/ZO – 30% do 70%.

Kol. P. Lisiak zaproponował podwyżkę o 50 zł.

Kol. S. Gmyrek zwrócił uwagę, że podniesienie składki o 50 zł może kolidować z zasadą o 10% średniego wynagrodzenia w kraju.

Kol. M. Michalczuk dotychczasowy podział składki pomiędzy budżet ZG i budżety ZO jest fikcją gdyż dochodzą wszelkiego rodzaju „daniny” dla ZG. realny podział obliczono na 42% ZG, 58% dla ZO. Jak mają funkcjonować w tych warunkach najmniejsze okręgi? Propozycja:

wesprzeć te zarządy tak, aby okręgi do 2000 członków otrzymywały 85% składki członkowskiej.

Kol. A. Daniluk zgłosił wniosek o obniżenie składki członkowskiej na rok 2021 o sto złotych. Gdyż pieniądze w PZŁ są źle wydawane; pensje są zbyt wysokie zarówno w ZG jak ZO PZŁ.

Kol. P. Lisiak zwrócił się o podwyższenie składki o 40 złotych. Analiza poprzednich lat wykazuje chroniczny deficyt, z którego musimy wyjść.

Kol. P. Wysota zwrócił uwagę na wysoki udział kosztów administracji w niektórych okręgach. Czy wszyscy łowczowie okręgowi zasługują na bardzo wysokie wynagrodzenia? Na działalność statutową pozostaje tam bardzo niewiele środków.

Kol. R. Malec poddał pod głosowanie propozycję ZG PZŁ w sprawie wysokości i podziału składki.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 24 głosach „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwaliła wysokość składki (pełnopłatnej) członkowskiej na rok 2021 w wysokości 360 zł.

/dalsze prowadzenie obrad przejął Kol. R. Cywiński/

Kol. K. Szmyt omówiła propozycję podziału składki w proporcjach: 70/30.

Kol. Michalczuk skonstatował, że ZO lepiej sobie radzą z gospodarką finansami niż ZG PZŁ.

Kol. P. Lisiak zwrócił uwagę na konieczność inwestycji w zaniedbane OHZ – ty, i wymiany serwerów, które już dawno powinny być wymienione na nowe.

Kol. R. Cywiński poddał pod głosowanie propozycję ZG PZŁ podziału składki członkowskiej pomiędzy budżet ZG PZŁ i budżety ZO PZŁ.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 20 głosach „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uchwaliła podział składki członkowskiej między ZO i ZG PZŁ na rok 2021 w proporcji: 70/30

Kol. R. Cywiński stwierdził, że też reprezentuje mały okręg, który jednak finansowo „wychodzi na swoje”. Być może okręgi, które sobie nie radzą powinny się połączyć.

Kol. M. Michalczuk stwierdził, że Chełm daje sobie radę ale ma większe problemy niż inne okręgi. Zgłosił wniosek aby małe okręgi (do 2000 członków) zatrzymały nie 70% lecz 80% składki.

Kol. R. Cywiński oddalił wniosek i zamknął pierwszą część obrad.

Duga część XII posiedzenia NRŁ (7.10.2020)

6. c.) Podjęcie uchwały w sprawie Ramowego regulaminu klubów tematycznych i specjalistycznych przy Polskim Związku Łowieckim.

Kol. J. Kantypowicz stwierdził, że jest przeciwnikiem regulaminu ramowego i klubów w ogóle. Powinniśmy się skoncentrować na komisjach problemowych NRŁ, których jest za dużo.

Kol. R. Żołnierzak zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo, że kluby będą powielały funkcje komisji problemowych NRŁ. Sama intencja klubów jest słuszna.

Kol. S. Strzelczyk zaproponował skierowanie Projektu regulaminu do Komisji Prawnej NRL.

Kol. R. Malec poddał wniosek, jako najdalej idący, pod głosowanie.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 32 głosach „za”, 1 „przeciw” skierowała projekt ramowego regulaminu klubów ... do Komisji Prawnej NRŁ.

6. d) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad oraz zakresu działania komisji problemowych Naczelnej Rady Łowieckiej.

Kol. W. Szymański zgłosił do projektu następujące uwagi:

- skreślić wnioskodawcę
- w pkt. 4 dopisać: członków komisji powołuje i odwołuje NRŁ na wniosek przewodniczącego komisji lub z własnej inicjatywy
- wykreślić: ... poprzez zwoływanie posiedzeń...
- powoływanie zespołów roboczych – też na wniosek przewodniczącego
- komisje odbywają posiedzenia ... lub w uzasadnionych przypadkach, gdzie indziej.

Kol. R. Żołnierzak wyraził wątpliwość czy słowo „podmiot” jest zasadne

Mec. M. Idźczak: można zastąpić słowem „strukturą” ale nie ma istotnego powodu.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 32 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła zgłoszone przez Kol. Szymańskiego poprawki.

Kol. R. Malec poddał z kolei, pod głosowanie całość tekstu wraz z przyjętymi poprawkami.

Kol. R. Cywiński zaproponował dodać do pkt 11 słowa: „ po uzgodnieniu z ZG PZŁ”

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 31 głosach „za”, 2 „wstrzymującym się” przyjęła zgłoszoną przez Kol. Cywińskiego poprawkę.

Kol. Malec poddał pod głosowanie całość projektu wraz z poprawkami.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 31 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła projekt wraz poprawkami.

6. e. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany druku załącznika nr 1 do uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej nr 41/2007 w sprawie zasad odbywania stażu, sposobu jego dokumentowania oraz zaliczania.

Kol. D. Zalewski zgłosił uwagi:

- do pkt 11 dopisać: nr domu i mieszkania;
- uaktualnić zapis dot. RODO

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 30 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła zgłoszone przez Kol. Zalewskiego poprawki.

Kol. Malec poddał pod głosowanie całość projektu wraz z poprawkami.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 29 głosach „za”, 1 „przeciw” przyjęła projekt załącznika ... wraz z przyjętymi poprawkami.

6. f) Podjęcie uchwały w sprawie Listy kandydatów na ekspertów CIC i zasad finansowania nabywania uprawnień.

Kol. R. Dziedzic omówił kwestie związane z wyceną trofeów łowieckich w aspekcie zbliżającego się jubileuszu PZŁ oraz przedstawił organizacyjne aspekty nabywania uprawnień eksperta CIC w zakresie wyceny trofeów.

Kol. D. Zalewski w niektórych okręgach potrzeba więcej mierniczych. Trzeba stworzyć sprawnie działający system szkolenia mierniczych.

Kol. W. Szymański poruszył sprawę odpłatności za kursy. Koszty powinien ponieść PZŁ.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie postanowiła, że zgłoszenia na ekspertów mierniczych należy zgłaszać do dnia 30 listopada 2020 r.

6. g) Sprawy organizacyjne

- Rozpatrzenie pisma ORD w Lesznie.

Kol. R. Malec przedstawił ekspertyzę Komisji Prawnej NRŁ w sprawie prawidłowości wyboru przedstawiciela do NRŁ w Lesznie i podkreślił, że komisja wnioskuje o uchylenie (a nie unieważnienie) decyzji OZD w Lesznie oraz, że z godnie z opinią zastępcy członka NRŁ z tego okręgu został powołany zgodnie ze statutem.

Kol. A. Skibiński omówił następstwa prawne ew. uchylenia uchwały OZD w Lesznie.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” uchyliła uchwałę OZD w Lesznie w sprawie wyboru członka NRŁ.

- Powołanie do składu Komisji Nadzoru i Kontroli Kolegów: Stanisława Gmyrka oraz Michała Przepierskiego

Kol. J. Kantypowicz uzasadnił swój wniosek w sprawie dokooptowania do składu Komisji Nadzoru i Kontroli

Kol. Malec poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie składu Komisji do 6 członków.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym, przy 28 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” poszerzyła skład Komisji Nadzoru i Kontroli do 6 osób.

Kol. R. Malec zapytał o inne, poza wskazanymi przez Kol. Kantypowicza, kandydatury do Komisji.

Kol. T. Pilarz zaproponował Kol. M. Kaczyńskiego i Kol. P. Wysotę.

Kol. J. Kantypowicz powołał się na regulamin Komisji i stwierdził, że zgłaszanie kandydatur do składu Komisji jest wyłączną kompetencją przewodniczącego Komisji.

Kol. R. Malec stwierdził, że uchwalony na tym posiedzeniu ogólny regulamin wszystkich komisji NRŁ uchylił automatycznie sprzeczne z nim przepisy regulaminu Komisji Kontroli i Nadzoru.

Mec. M. Idźczak potwierdziła stanowisko Kol. Malca. Przyjęty ramowy regulamin komisji jest aktem wyższego rzędu i dlatego wprowadzając go NRŁ zmodyfikowała uchwalony wcześniej regulamin komisji.

Kol. D. Zalewski zaproponował poszerzyć skład komisji o dalsze dwie osoby.

Kol. J. Kantypowicz zapowiedział złożenie rezygnacji z pracy w komisji.

Kol. J. Mazur zgłosił kandydaturę Kol. W. Szymańskiego.

Kol. A. Wróblewski zwrócił uwagę na uchwalony już porządek obrad.

Kol. R. Malec stwierdził, że w trakcie zmienił się stan prawny i nie możemy ograniczać uprawnień statutowych Rady.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu tajnym, powołała do składu Komisji Nadzoru i Kontroli Kolegów: M. Kaczyńskiego i Kol. S. Gmyrka.

Kol. R. Malec wyraził nadzieję, że zapowiedź ustąpienia Kol. Kantypowicza była wynikiem silnych emocji, a jego rola w pracach zespołu kontrolnego jest tak poważna, że sam osobiście będzie przekonywał Kol. Kantypowicza do kierowania komisją w dalszym ciągu.

Zmiany w składach rzeczników dyscyplinarnych PZŁ i sądów łowieckich

Kol. R. malec oznajmił, że do NRŁ wpłynęło szereg rezygnacji z pełnionych w okręgach funkcji w zespołach ORD I OSŁ następujących Kolegów:

Gańko – ORD Kalisz; Krzysztofa Majchowskiego – z-ca ORD Zamość; Pawła Denkiewicza – z-ca ORD Zamość; Jarosława Szczepańskiego – z-ca ORD Płock; Adama Domiana – ORD Ostrołęka; Marcina Krukowskiego – z-ca ORD Ostrołęka; Wiktora Ordona – OSŁ w Słupsku, Jana Łagoźnego – z-ca ORD w Zamościu; Sławomira Łuczaka ORD w Toruniu.

Naczelna Rada Łowiecka po zapoznaniu się z deklaracjami ww. Kolegów stwierdziła ich zaprzestanie pełnienia funkcji.

Kol. R. Malec odczytał następnie, i poddał pod głosowanie wnioski o uzupełnienie składów GRD, OSŁ i ORD .

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu tajnym, powołała do składów GRD, ORD i OSŁ następujących Kolegów:

- **Marcina Grabowskiego - z-ca GRD (po wyborze stwierdzono zaprzestanie pełnienia funkcji w OSŁ w Łodzi)**
- **Janusza Trzęsimiecha - z-ca GRD (po wyborze stwierdzono zaprzestanie pełnienia funkcji w ORD w Katowicach)**
- **Grzegorza Mikulskiego – ORD w Suwałkach**
- **Przemysława Nawocia – z - ca ORD w Suwałkach**
- **Marcina Gawina – z-ca ORD w Płocku**
- **Adama Dobrogoszcza – ORD w Płocku**
- **Rafała Kotysia – z-ca ORD w Legnicy**

- Daniela Swiniarskiego – z – ca ORD w Olsztynie
- Jerzego Macha – ORD w Olsztynie
- Stefana Kochanowicza – ORD w Ostrołęce
- Zbigniewa Orłowskiego – z -ca ORD w Ostrołęce
- Waldemara Śliwę – OSŁ w Katowicach (*wybór nieważny - brak oświadczenia lustracyjnego i zgody kandydata*)
- Przemysława Kucha – OSŁ w Katowicach (*wybór nieważny - brak oświadczenia lustracyjnego i zgody kandydata*)
- Pawła Suskiego – OSŁ w Ostrołęce
- Czesława Gudzowskiego – prezes OSŁ w Gorzowie Wlkp.
- Artura Adamowicza – ORD w Zamościu
- Grzegorza Głowackiego – OSŁ w Ostrołęce
- Andrzeja Wakulińskiego – OSŁ w Szczecinie

Rozpatrzenie odwołań od uchwał ZG PZŁ

Mec. M. Idźczak przedstawiła propozycję stanowiska NRŁ w sprawie odwołania Kol. Pawluka od uchwały ZG PZŁ w sprawie powołania łowczego okręgowego w Lublinie. Kol. Pawluk zostanie poinformowany o stanowisku Prezydium w sprawie jego odwołania, które wraz z nowelizacją ustawy Prawo Łowieckie, stało się bezprzedmiotowe.

7. Sprawy różne wolne wnioski

- **ustalenie pensji Łowczego**

Kol. R. Malec – poprosił o wnioski w sprawie pensji Łowczego Krajowego i oddał przewodniczenie dalszym obradom Kol. R. Cywińskiemu.

Kol. P. Lisiak – poprosił o utrzymanie pensji na dotychczasowym poziomie.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przy 22 głosach „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła decyzję o utrzymaniu pensji Łowczego Krajowego na dotychczasowym poziomie.

Kol. P. Lisiak podziękował za decyzję zgodną z jego wnioskiem.

Kol. S. Strzelczyk przedstawił projekt zorganizowania pierwszej, myśliwskiej pielgrzymki na Jasną Górę.

Kol. P. Lisiak omówił wstępny program planowanego przedsięwzięcia. Na zakończenie odczytał projekt stanowiska ZG PZŁ i Komisji Kynologicznej w sprawie projektu nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt.

Kol. T. Guziak wyraził pogląd, że NRŁ powinna w tej kwestii zająć wyważone i mocno stonowane stanowisko. Najbardziej w tym wszystkim niepokoi zbyt duża rola jaka się wyznacza stowarzyszeniom ekologicznym a nie zawodowcom.

Kol. R. Cywiński stwierdził, że stanowisko ZG PZŁ jest odpowiednio stonowane lecz NRL „sama z siebie” nie powinna zajmować stanowiska gdyż to ZG reprezentuje PZŁ na zewnątrz.

Kol. T. Pilarz stwierdził, że sprawy należy analizować w szerszym kontekście. Przesunięcie łowiectwa „pod” resort rolnictwa oznacza dla nas początek końca.

Kol. M. Przepierski poparł tekst odczytany przez Kol. Lisiaka ale zaznaczył, że jest on zbyt obszerny i może, z tego powodu, nie dotrzeć do decydentów lecz wylądować na jakimś mniej ważnym biurku.

Kol. J. Mazur przedstawione przez Kol. Lisiaka plan pielgrzymki nie uwzględnia ograniczeń związanych z pandemią.

Kol. A. Skibiński zwrócił uwagę, że przyjęcie stanowiska jest przedwczesne z politycznego punktu widzenia.

Kol. R. Żołnierzak poparł opinię Kol. Przepierskiego; pismo zbyt rozwlekłe.

- rozpatrzenie wniosków o wyrażenie zgody na wydatkowanie kwot ponad 100 tys zł., na strzelnicę W Zielonej Górze i Siedzibę w Płocku.

Kol. A. Skibiński omówił wniosek o wydatkowanie środków na budowę strzelnicy w Zielonej Górze.

Kol. P. Lisiak poparł wniosek.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym jednogłośnie, pozytywnie rozpatrzyła przedstawiony wniosek.

Kol. T. Guziak omówił wniosek o wydatkowanie środków na budowę siedziby w Płocku.

Kol. P. Lisiak poparł wniosek ZO PZŁ w Płocku.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym jednogłośnie, pozytywnie rozpatrzyła przedstawiony wniosek.

Kol. P. Lisiak przedstawił zamiar tworzenia grup interdyscyplinarnych składających się z pracowników zarządów okręgowych w celu rozwiązywania ważnych tematów (np. PR).

Kol. R. Malec poprosił Kol. Zalewskiego o przedstawienie wniosku dot. Komisji Szkoleniowej

Kol. D. Zalewski przedstawił plany Komisji Szkoleniowej a następnie zarekomendował uzupełnienie składu Komisji szkoleniowej o Kol. Grzegorza Kruka.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym jednogłośnie, rozszerzyła skład Komisji Szkoleniowej i powołała Kol. Grzegorza Kruka do jej składu.

Kol. R. Malec zwrócił się do Rady o zgodę na skierowania wniosków o nadanie Medalu Zasługi Łowieckiej ministrowi Henrykowi Kowalczykowi i min. Małgorzacie Golińskiej.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym przyjęła wniosek Kol. Malca.

Kol. M. Grzywińska zgłosiła do Komisji Promocji Kol. Monikę Galwa – Widerę.

Kol. S. Strzelczyk wyraził ubolewanie, że sprawa kandydatury nie została z nim uzgodniona, gdyż Kol. Widera jest członkiem PZŁ w okręgu Częstochowskim i dobry obyczaj wymagałby konsultacji jej z przedstawicielem Częstochowy w Radzie. Poza tym wyraził pogląd, że Komisja Promocji powinna być zlikwidowana z uwagi na brak jakiegokolwiek aktywności. Zwrócił się o przeniesienie głosowania nad kandydaturą Kol. Widery na dalsze

posiedzenie Rady gdyż nosi się z zamiarem zgłoszenia w najbliższym czasie, wniosku o rozwiązanie Komisji Promocji.

Kol. M. Grzywińska wyraziła przekonanie, że Kol. Widera „ożywi” prace Komisji.

Naczelna Rada Łowiecka, w głosowaniu jawnym, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła wniosek Kol. Strzelczyka.

Kol. R. Cywiński zwrócił się do Prezydium o wstępną ocenę Komisji problemowych NRŁ.

Kol. M. Przepierski odczytał swoje stanowisko w sprawie termo- i noktowizji w łowiectwie oraz na temat palących problemów w gospodarce łowieckiej. (zał.)

Kol. T. Pilarz stwierdził, że zgadza się z tezami Kol. Przepierskiego ale wyraził pogląd, że wprowadzenie w życie przedstawionych postulatów jest mało realistyczne. Podkreślił braki w wyszkoleniu myśliwych, które nie nadąża za rozwojem technologii. Tragiczny poziom prowadzenia polowań zbiorowych. Polowania zbiorowe muszą prowadzić przeszkoleni w tej dziedzinie myśliwi.

Kol. P. Lisiak przypomniał, że zgłosił już zamiar prowadzenia szkoleń, o których powiedział Kol. Pilarz.

Kol. D. Zalewski zapowiedział prace Komisji Szkoleniowej nad problemami przedstawionymi przez Kolegów. Powinniśmy spotkać się – jako Rada - z ministrem i wiceministrem Rolnictwa. Miedzy innymi w sprawie ew. zamiarów zmiany ustawy łowieckiej.

Kol. P. Józwiak omówił wnioski komisji Strzeleckiej w sprawie podniesienia poziomu szkolenia strzeleckiego a następnie zwrócił się o podjęcie działań w kierunku umożliwienia odbywania w kołach, zebrań sprawozdawczo – wyborczych.

Kol. H. Hamulecki – przedstawił genezę i powody wprowadzenia zamrożenia kadencji kół łowieckich. W przeciwnym wypadku koła – w warunkach narastania pandemii – mogłyby zostać pozbawione możliwości realizacji swych zadań w dziedzinie gospodarki łowieckiej.

Kol. J. Bąkowski zwrócił uwagę na zbyt niski poziom wymagań przy zaliczaniu egzaminów strzeleckich dla nowo wstępujących.

Kol. T. Pilarz stwierdził, że nie posiadamy bazy technicznej (broni) do intensywnych i wymagających szkoleń strzeleckich dla nowo wstępujących. Nacisk należy położyć na obowiązkowe, intensywne treningi strzeleckie.

Kol. R. Cywiński egzaminy strzeleckie dla nowo wstępujących odbywają się przy użyciu broni obiektowej i pod wpływem silnego stresu i dlatego większą wagę przywiązuje się nie tyle do celności, co do umiejętności posługiwania się bronią. Poparł stanowisko Kol. Pilarza.

Kol. P. Joźwiak podkreślił, że na strzelnicach do treningów powinno się w większym zakresie używać broń małowalibrową. Mamy kiepską kadrę instruktorską. Najgorzej strzelają starzy myśliwi a nie nowo szkoleni adepti.

Kol. R. Żołnierzak zwrócił się do Łowczego Krajowego o przedstawianie na każdej NRŁ wykazu tematów jakimi zajmował się ZG w czasie od ostatniego posiedzenia.

Zaapelował o przedstawianie pisemnych uzasadnień do projektów uchwał (np. składka członkowska).

Kol. P. Wysota zaapelował o zobowiązanie instruktorów strzeleckich do wydawania zaświadczeń o przystrelaniu broni przez myśliwego.

Kol. P. Lisiak rozporządzenie ministra jest nieprecyzyjne w tym zakresie. Nie mamy podstawy prawnej.

Kol. W. Szymański jest zarządzenie ZG na temat przystrzelania broni. Poparł stanowisko Kol. Przepierskiego. Przepisy są, ale trudno je wyegzekwować.

Kol. S. Strzelczyk zwrócił uwagę na wyrabianie u adeptów odruchu strzelania poza miot a także strzelanie ze zwyczajki. Powinniśmy wrócić do tematu munduru łowieckiego a w szczególności do zasadności noszenia przez myśliwych skazanych wyrokami sądów łowieckich, dystynkcji na patkach. Wróćmy do korzeni - do tego co uchwalono jeszcze przed wojną.

Kol. R. Cywiński podziękował zebrany i ogłosił zamknięcie obrad.

Opracował:

j. gaweł