



PROTOKÓŁ

KOMISJI NADZORU I KONTROLI Z PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI KONTROLNYCH W ZARZADZIE GŁÓWNYM POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO ZA ROK 2019 .

I. Wprowadzenie

Komisja Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej wykonując decyzję NRŁ podjęła próbę, a w zasadzie kilka prób dokonania kontroli działalności ZG PZŁ za lata 2018, 2019 i rok bieżący. Komisja w swej działalności napotkała od samego początku bardzo duże utrudnienia. Kontrole próbowano przeprowadzić już w 2019 roku. Jednak ówczesny łowczy krajowy kol. Albert Kołodziejski do kontroli nie dopuścił. Po przybiciu na umówione i uzgodnione spotkanie z członkami komisji w obecności mec. Roberta Kozarzewskiego w sposób bardzo ostry oświadczył, że do kontroli nie dopuszcza i nie zezwoli na okazanie komisji jakiegokolwiek dokumentu. Zarówno kol. Kołodziejski jak i mec. Kozarzewski zastanili się brakiem podstaw prawnych zezwalających na dokonywanie jakichkolwiek czynności kontrolnych przez komisję. Warto podkreślić, że samo takie podejście do problemu kontroli i nadzoru Naczelnej Rady Łowieckiej nad ZG PZŁ w sposób bardzo dobitny świadczy o braku poszanowania jakichkolwiek zasad jakimi powinno kierować się nasze Zrzeszenie, a szczególnie jego kierownictwo. Zatem w związku z postawą ówczesnego łowczego krajowego komisja nie podjęła żadnych czynności kontrolnych w tym czasie.

Po zmianie łowczego krajowego podjęto kolejną próbę przeprowadzenia kontroli. Choć początkowo obecny łowczy kol. Paweł Lisiak do kontroli podchodził wręcz z entuzjazmem to z biegiem czasu zmienił podejście i sposób współpracy z zespołem kontrolującym.

I tym razem również komisja spotkała się z dużym oporem i niechęcią. Takie trudności sprawiali zarówno niektórzy ówczesni kierownicy wydziałów ZG PZŁ, niektórzy pracownicy czy osoby współpracujące z ZG PZŁ, ale także niestety kierownictwo ZG PZŁ z łowczym krajowym włącznie. Mimo trudności przystąpiono do kontroli w zakresie umożliwiającym przez kierownictwo ZG PZŁ. Kontrola jednak nie została zakończona we wrześniu 2020 roku ze względu na niedostępność przez ZG PZŁ bardzo wielu dokumentów i informacji. O tych wszystkich kwestiach komisja informowała NRŁ pismem skierowanym

do wszystkich członków Rady we wrześniu ubiegłego roku. Pamiętać również należy, że działaniom kontrolnym nie sprzyjała również panująca pandemia .

Po niemal roku po wielu staraniach zarówno członków NRŁ z jej prezydium na czele jak i członków samej komisji wznowiono czynności kontrolne, które obejmować miały tylko rok 2019. W związku z tym czynności kontrole przeprowadzono w dwóch etapach. Pierwszy realizowany we wrześniu 2020 roku opisany w części II niniejszego protokołu i drugi w lipcu 2021 opisany w części III. Przy czym nadmienić należy, że z uwagami zamieszczonym w części II członkowie NRŁ zostali w zasadzie już zapoznani pismem przesłanym przez komisję we wrześniu 2020 roku. Zapewne część uwag w pierwszej jak i drugiej części kontroli będzie się powtarzać co jest wynikiem ponownego sprawdzenia czy też doprecyzowania niektórych zagadnień czy też pojawieniem się dokumentów, których okazania odmówiono podczas pierwszej kontroli.

II. Część I kontroli przeprowadzona we wrześniu 2020 roku.

Dla sprawnego przebiegu kontroli oraz w celu przygotowania do niej ZG PZŁ bez zakłócania jego normalnej , codziennej działalności wystosowano do łowczego krajowego pismo datowane na dzień 14.09.2020 roku, w którym zwrócono się o przygotowanie i okazanie dokumentacji, która naszym zdaniem jest absolutnie niezbędną do dokonania rzetelnej oceny pracy ZG PZŁ ze szczególnym uwzględnieniem wydatkowania funduszy pochodzących w znakomitej większości z naszych składek. Zwróciliśmy się o przygotowanie dokumentów i (lub) wyjaśnień w następujących kwestiach:

- Rejestr skarg i zażaleń.
- Dokumentacja dotycząca realizacji uchwały NRŁ w sprawie łowcy Polskiego.
- Wykaz zakupów maszyn, urządzeń i sprzętu teleinformatycznego, których wartość jednostkowa przekracza 5 000,00 zł.
- Wykaz wszystkich spraw sądowych (zakończonych i trwających).
- Rejestr zakupów, zamówień i dostaw.
- Plany nadzoru i kontroli oraz protokoły z prowadzonej działalności nadzorczej przez Zarząd Główny PZŁ w stosunku do Zarządów Okręgowych, OHZ i Stacji Badawczej w Czempiniu.
- Zestawienie umów o pracę, umów zleceń, umów o dzieło, kontraktów menadżerskich i wszelkich innych umów, na podstawie których dla PZŁ świadczona była praca lub usługi w jakiegokolwiek formie. (Dołączono do pisma wzór takiego zestawienia)



- Szczegółowe rozliczenie zakupu siedziby ZG PZł przy ul. Nowy Świat 35. W rozliczeniu uwzględniając również wszelkie koszty w tym koszty ekspertyz, opinii biegłych rzeczoznawców, koszty czynności notarialnych itd.
- Wykaz kosztów wynagradzania – plan rzeczowy za 2018 r. i 2019 r. oraz pierwsze półrocze 2020 r.
- Wykaz zarządzeń i instrukcji, które zostały wydane przez ZG PZł.
- Wykaz Centralnego Rejestru Trofeów Łowieckich.
- Instrukcja prowadzenia obowiązkowej dokumentacji w kołach łowieckich.
- Procedury powołania i odwołania łowczych okręgowych.
- Przyczyny powstania straty nadzwyczajnej w 2018 r.
- Sposób rozliczania delegacji działaczy społecznych PZł.
- Szczegółowe rozliczenie funduszu reprezentacyjnego.
- Wykaz kosztów obsługi prawnej uwzględniając pracowników zatrudnionych w dziale prawnym ZG PZł oraz wskazanie wszystkich kancelarii prawnych, z którymi ZG i NRŁ PZł współpracowała od stycznia 2017 r. do 14 września 2020 r. (dołączono wzór takiego zestawienia).
- Wykaz działań ZG PZł podejmowanych w ramach walki z ASF-em (podjęte uchwały, plany działań, realizacja itp.)
- Rejestry uchwał i protokoły posiedzeń ZG PZł i wybrane uchwały.

Kolejne spotkanie komisji z łowczym i dyrektorem biura w zasadzie można przyjąć jako rozpoczęcie kontroli. Podczas tego spotkania, które odbyło się 21.09.2020 roku okazano nam tylko niewielką część dokumentów odsyłając do poszczególnych wydziałów ZG PZł lub też oświadczając, że ich po prostu nie ma. Po przejrzaniu okazanej dokumentacji i złożeniu wyjaśnień przez kierowników wydziałów czy też pracowników merytorycznych stwierdzić można, że:

1. Problematyka dotycząca dokumentacji posiedzeń ZG i podejmowanych uchwał i innych dokument

Stwierdzono brak podstawowego dokumentu określającego zasady funkcjonowania i organizacji działalności ZG PZł jakim jest Regulaminu Funkcjonowania Zarządu Głównego.

Stwierdzono również, że nie wszystkie pisma wpływające do ZG PZł dekretował łowczy krajowy.

Ponadto nagminnie nie przestrzega się terminów na zajęcie stanowiska, podjęcia decyzji czy też udzielenia odpowiedzi na pisma napływające do ZG PZł. Idealnym tego przykładem jest choćby pismo złożone do ZG PZł przez Kol. Dariusza Zalewskiego.

Nie przedstawiono komisji jednolitego zbioru uchwał ZG PZŁ, ani też rejestru uchwał informując jednocześnie, że ich nie ma. Jak poinformował komisję dyrektor biura zostały dopiero stworzone takie rejestry po 15 sierpnia 2020 roku. Kompleksową obsługą ZG pod tym względem zajmował się mec. Kozarzewski i to on powinien prowadzić protokoły, uchwały i rejestry. Po okazaniu dokumentów, które można by uznać za pewnego rodzaju "rejestry" dokonano ich sprawdzenia i weryfikacji. Dokonano również sprawdzenia wybranych z tych „rejestrów” uchwał i protokołów posiedzeń, na których te uchwały podejmowano. Na tej podstawie stwierdzono następujące uwagi:

- Dokument nie jest opisany jako rejestr uchwał. Jest to raczej jakiś notatnik (brudnopis), zbiór przygotowywanych uchwał, a nie rejestr uchwał uchwalonych przez ZG i co więcej obowiązujących w PZŁ. „Dokument” ten wymaga uporządkowania i daleko idących zmian dotyczących zarówno szaty graficznej, kompletności jak i zawartych tam treści.
- Brak w „rejestrze” uchwał z 2018 roku oraz ze stycznia, lutego i marca 2019 roku.
- Uchwały 39,40,77,80,82,83,84,85/2019 podjęte na posiedzeniu 25.05.2019 roku nie wiadomo czego dotyczą. Nie okazano protokołu z 25.05.2019 roku ani żadnej uchwały wpisanej w tym punkcie.
- Uchwała 203/2019 zamieszczona jest w rejestrze z 04.09.2019 z wpisem wycofano z posiedzenia zarządu. W rejestrze powinny być zamieszczone podjęte uchwały, a nie uchwały niepodjęte czy też np. projekty uchwał. Dlaczego zatem uchwała, która nie została podjęta jest w rejestrze?
- 08.11.2019 roku podjęto tylko jedną uchwałę 277/2019 w sprawie aneksu do umowy pożyczki z dnia 04.07.2019 roku. W rejestrze nie ma wpisanych innych uchwał z tą datą. Uchwała z kolejnym numerem 278/219 datowana jest w rejestrze na 18.11.2019 roku. Z datą 08.11.2019 roku jest sporządzony protokół o numerze 19/2019, z treści którego wynika że podjęto jedną uchwałę o podpisaniu aneksu do umowy pożyczki z łowcem Polskim i zwiększeniu kwoty pożyczki o 800 000 zł oraz zwiększeniu zabezpieczenia tej pożyczki do kwoty 3 000 000 zł. Ponadto stwierdzono, że kwota tej pożyczki będzie wypłacona w dwóch transzach. W protokole nadano tej uchwale nr 277/2019. I taka uchwała jest. Jednak mamy też drugi protokół o numerze 19/2019 tym razem z 18.11.2019 roku. Z treści tego drugiego protokołu wynika, że zarząd zatwierdza stanowisko łowczego krajowego Alberta Kołodziejskiego w sprawie niedopuszczenia do kontroli. Jest podjęta uchwała 278/2019 w tej sprawie. Ponadto jak wynika z tego protokołu podjęto na tym



posiedzeniu uchwały o numerach od 278/2019 do 299/2019 i ujęto je w rejestrze uchwał.

- Uchwała 271/2019 wpisana jest w rejestrze jako przygotowana omyłkowo.
- W protokole Nr 18/2019 Z 28.10. 2019. w pkt. 2 jest mowa o uchwale 261/2020 zobowiązującej zarządy okręgowe do zwrotu do ZG PZł wszystkich kosztów związanych z kosztami uczestnictwa członków NRŁ w posiedzeniach rady. Uchwała powinna być uchylona. W punkcie 5 tego protokołu jest wpisane podjęcie uchwały nr 264/2019 razem z jej treścią. W ostatnim akapicie tego punktu natomiast jest ciekawy zapis, który mówi że uchwała jednak nie została podjęta. Po co zatem wpisywać w protokole, że podjęto, a potem że nie podjęto.
- Uchwała 272/2019 - wezwanie Łukasza Strzelewicza na posiedzenie ZG. Czy w takiej sprawie trzeba podejmować uchwałę? To przecież czynność administracyjna.
- Uchwała 230/2019 z 07.10.2019 – pożyczka dla Łowca Polskiego 800 000 zł i uchwała 275/2019 z 28.10.2019 roku również dotyczy udzielenia pożyczki dla Łowca Polskiego w wysokości 800 000 zł. Uchwała 230/2019 z datą 07.10.2019 roku dotyczy tego, że ZG postanawia zwrócić się do NRŁ o zgodę na pożyczkę, a uchwała 275/2019 mówi o postanowieniu o udzielenia tej pożyczki. Zapis w „rejestrze” wprowadza w błąd natomiast same uchwały są właściwe.
- Uchwała 282/2019 z 18.11.2019 roku jest wpis o wycofaniu jej z posiedzenia zarządu. Zatem raczej jej nie podjęto i nie powinno jej być w rejestrze uchwał.
- Uchwała 298/2019 z 18.11.2019 roku dotyczy zmiany uchwały 274/2019, a ta znowu dotyczy porozumienia z NSZZ. Czego dotyczy porozumienie z uchwały 274/2019 nie wiadomo i tym bardziej nie wiadomo co zmienia uchwała 298/2019. Nie okazano tych uchwał.
- Uchwała 317/2019 jest w rejestrze z datą 25.11.2019 i z datą 09.12.2019. Pod datą 25.11.2019 jest protokół nr 20/2019, z treści którego wynika, że na tym posiedzeniu podejmowano uchwały od numeru 300/2019 do 316/2019. Nie ma uchwały 317/2019. Taka uchwała została okazana ale jako datę podjęcia wpisano 09.12.2019 r. Uchwała dotyczy przekazania po 150 000 zł z ZO Szczecin i Łódź do ZG PZł na pożyczkę dla Łowca Polskiego i jest ona wpisana do protokołu nr 21/2019 z dnia 09.12.2019. Z protokołu wynika, że na tym posiedzeniu podjęto tylko tę jedną uchwałę.
- Uchwały od 318-327/2019 wpisane jako anulowane.



2. Problematyka kadrowa, zatrudnianie, zawieranie umów zleceń itp.

Sprawy zatrudnienia kilku pracowników budzą wątpliwości choćby z tego powodu, że nie chciano okazać komisji dokumentów dotyczącą umów o pracę, zasłaniając się przy tym przepisami RODO.

Jest opracowany i wprowadzony do użytku regulamin w sprawie przeprowadzania konkursów na stanowiska w ZG PZł. Regulamin datowany jest na 29.05.2018 roku i na dzień dzisiejszy jest dokumentem obowiązującym. W regulaminie jest zapisane, że głównym trybem wyłaniania pracowników jest konkurs przeprowadzany przez komisję. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Łowczy Krajowy może odstąpić od procedury konkursowej.

Tym czasem od wprowadzenia tego zarządzenia zatrudniono w ZG 29 pracowników. W drodze konkursu zatrudniono 7, a 22 w oparciu o zastosowanie § 2 pkt 2 regulaminu czyli odstępując od przeprowadzenia konkursu.

W dokumentacji brakuje uzasadnień takiego postępowania. Natomiast z pisemnego wyjaśnienia Pani Jolanty Krakowiak ówczesnej kierowniczką wydziału kadr ZG odstąpienie od procedury konkursowej nie wymaga uzasadnienia, a poza tym istniała konieczność zatrudnienia osób w ZG PZł z likwidowanej spółki Łowiec Polski .

Z dokonanej oceny okazanych umów zleceń i innych umów o podobnym charakterze można wywnioskować m.in., że:

- Ocena realizacji umów 8/2019 i 14/2019 może być dokonana dopiero po kontroli pracy OHZ Wołowiec i Dretyn ponieważ z treści tych umów nie wynika z jakich powodów zostały zawarte. Umowy te dotyczyły organizacji polowań, dokarmiania, preparacji, objazdu łowiska i nadzoru łowiska. Jedna umowa została zawarta na kwotę 2 600 zł, druga na 5 770 zł. W zbiorze umów nie ma żadnej informacji o ich wykonaniu, ani też opisu wykonanych przez zleceniobiorców czynności.
- Na uwagę zasługują również dwie umowy: 4/2019 i 5/2019 dotyczące organizacji targów, które zostały odwołane. Pierwsza z tych umów wykonywana była przez okres 1 miesiąca z wynagrodzeniem 2 500 zł, a miała polegać na czynnościach wykonywanych przy obsłudze sekretariatu NRŁ, GSŁ i GRD. Druga umowa na kwotę 9 500 zł miesięcznie netto realizowana przez jeden miesiąc kosztowała Zrzeszenie 9 922,38 zł. Wraz z rachunkiem zleceniobiorca nie przedstawił zestawienia wykonanych czynności i rachunek ten bez żadnej weryfikacji merytorycznej został zrealizowany. W aktach jest tylko projekt porozumienia rozwiązującego umowę, choć zleceniobiorca umowę tę wypowiedział.



- Kolejną bardzo istotną kwestią są umowy na obsługę prawną ZG PZł czy też szerzej całego Zrzeszenia. W roku 2019 ZG PZł nie zważając na łączące go umowy na obsługę prawną zawarł kolejnych 5 takich umów. Pierwsza od 14.01.2019 roku. (Radcowie prawni M. Matyjasek i A. Bendza). Wynagrodzenie ryczałtowe 20 000 zł miesięcznie netto (limit 50 godzin w miesiącu). Ponad ten limit wynagrodzenie dodatkowe 430 zł netto za godzinę. Faktyczny koszt tej umowy to dwie faktury. Jedna na kwotę 74 845,50 zł i druga na kwotę 13 222,50 zł. Wraz z fakturami zleceniobiorca przedłożył tylko godzinowe wyliczenie pracy bez raportu o rzeczywiście wykonanych czynnościach i ich rezultatach. Wypłata takich wynagrodzeń bez merytorycznej oceny wykonanej pracy zakrawa na niegospodarność. Umowa ta została rozwiązana na podstawie uchwały ZG PZł z dnia 21.03.2019 r. W tym samym okresie w sprawach o ochronę dóbr osobistych istniała od 01.12.2016 r. do 12.03.2019 r. inna umowa z wynagrodzeniem 1100 euro miesięcznie. (Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak). Druga to umowa na obsługę prawną NRł zawarta 01.04.2019 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym 10 000 zł netto miesięcznie. Powyższa kwota nie obejmuje kosztów dojazdu i pobytu. Realizowana była również w chwili dokonywania czynności kontrolnych. Zleceniobiorca nie przedstawiał wraz fakturę opisu dokonywanych czynności, co uniemożliwia kontrolę merytoryczną. (adw. M. Idźczak). Trzecia to umowa z dnia 01.10.2019 r. na obsługę prawną biura ZG PZł z wynagrodzeniem ryczałtowym 30 000 zł netto miesięcznie obowiązująca również w chwili prowadzonej kontroli. Zleceniobiorca nie przedstawiał wraz z fakturą opisu dokonywanych czynności co uniemożliwia merytoryczną kontrolę jej realizacji. Ponadto z informacji pracowników ZG PZł wynika, że ze zleceniobiorcą był bardzo utrudniony kontakt, a uzyskiwanie informacji o stanie prowadzonych spraw, zwrot dokumentów lub nawet wgląd do nich np. sądowych było w praktyce możliwe zdecydowanie zbyt późno i bardzo trudne, a czasami wręcz niemożliwe. (adw.R.Kozarzewski). Kolejna, czwarta umowa jest z dnia 05.04.2019 r. i dotyczy obsługi prawnej biura ZG PZł z wynagrodzeniem ryczałtowym 6 000 zł miesięcznie netto. Faktury realizowane do września 2019 r. Nie ma dokumentów prawnie rozwiązujących ten stosunek cywilnoprawny. Można domniemywać, że umowa ta nie jest realizowana z powodu zawarcia kolejnej umowy z 01.10.2019 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym pięciokrotnie wyższym niż omawiana (Kocewiak, Szali Partnerzy). Kolejna to już umowa piąta zawarta 23.09.2019 na kwotę 250 zł/godz. netto. Nie przedstawiono dokumentów przedstawiających realizację tej umowy.



Przytoczyć tu warto również umowę z 04.12.2018 r. wypowiedzianą 31.12.2019 r. w zakresie pomocy prawnej z zakresu prawa pracy. Jest to jedyna umowa, w której zleceniobiorca dokonywał szczegółowego opisu wykonywanych czynności, przedstawiał aktualny stan prawny prowadzonych spraw, a także dokonywał oceny stanu sprawy i przedstawiał prognozowane ich zakończenie określając ryzyko przegranego sporu i np. rekomendując zawarcie ugody. Wraz z fakturą zleceniobiorca przedstawiał sprawozdanie z wykonanych usług określając ilość przepracowanych godzin, zakres prac, a także osobę zlecającą pracę (pracownika ZG PZŁ). Łączny koszt tej umowy to kwota 399 283 zł brutto.

3. Pozostała problematyka objęta kontrolą:

- W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w dokumentowaniu rozliczenia paliwa i przejechanych kilometrów samochodów służbowych zarówno w Zarządzie Głównym jak w OHZ. Dotychczasowe rozliczanie paliwa zużytego na przejechanie służbowymi samochodami nie pozwala dokładnie określić stanu faktycznego. Nie można stwierdzić czy faktury i rachunki za zakupione paliwo odzwierciedlają faktyczne jego zużycie do celów służbowych. Nie można zestawzić przebiegu pojazdu służbowego z ilością zakupionego paliwa. Istnieje absolutna i kategoryczna konieczność pilnego wprowadzenia jasnych zasad ewidencjonowania przebiegu pojazdów i ewidencji zakupywanego paliwa choćby poprzez prowadzenie kart drogowych.
- Kontrolą objęto również realizację nałożonych na PZŁ zadań zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 19.05.2005 r w sprawie sposobu wyceny oraz ewidencji trofeów łowieckich oraz zadań wynikających ze statutem naszego Zrzeszenia (§ 86 pkt.18) Chodzi o obowiązek prowadzenia centralnego rejestru trofeów łowieckich. § 13.1 wymienionego rozporządzenia nakłada na PZŁ obowiązek prowadzenia ewidencji trofeów medalowych według określonego wzoru, a zgodnie z §15 rozporządzenia PZŁ gromadzi informacje o aktualnym miejscu przechowywania rekordowych trofeów łowieckich. W czasie kontroli trudno było stwierdzić gdzie i kto gromadzi takie dane.
- W systemie Łowiectwo w Polsce realizowany jest dział egzaminowania. Obejmuje on możliwość wygenerowania zestawów pytań testowych na m.in. podstawowe i selekcyjne uprawnienia łowieckie. Szkolenie i egzaminowanie na te uprawnienia to zgodnie z rozporządzeniem nasze zadanie własne czyli PZŁ. W systemie w czasie kontroli znajdowały się pytania, które stały się nieaktualne ze względu na zmianę przepisów prawnych tj.



ustawy i rozporządzenia czy też statut Zszerszenia czy choćby uchwały NRŁ w sprawie zasad selekcji osobniczej. Co więcej w systemie generowane były odpowiedzi niewłaściwe jako poprawne. Jest to skandaliczne i karygodne zaniedbanie wymagające natychmiastowych działań. Poza tym nie można w oparciu o system wygenerować pytań na egzamin uzupełniający do obcokrajowców.

- PZŁ, w tym i ZG bazuje na instrukcji prowadzenia i archiwizacji dokumentacji wprowadzonej w 1998 roku. Od tego czasu zmieniała się cała masa przepisów od ustaw i rozporządzeń począwszy, a na naszych uchwałach skończywszy. Zatem instrukcja, której nikt z obiegu prawnego Zrzeszenia jeszcze nie wycofał jest w bardzo dużym stopniu nieaktualna. Dotyczy to zresztą wielu innych dokumentów.

III. Część II kontroli przeprowadzona w lipcu 2021 roku.

Drugą część kontroli rozpoczęto 08 lipca 2021 roku. Do przeprowadzenia czynności kontrolnych obejmujących rok 2019, a nie skontrolowanych we wrześniu 2020 roku zostało skierowani następujący członkowie komisji:

Kol. Jan Kantypowicz, Stanisław Gmyrek, Mieczysław Kaczyński, Michał Przepierki, Kazimierz Ducki, Bartłomiej Peret. Przewodniczący komisji po uzgodnieniu terminu kontroli z łowczym krajowym poinformował ZG PZŁ na piśmie o zakresie kontroli prosząc o przygotowanie danych, informacji i dokumentów. Łowczy krajowy został o tym powiadomiony pismem z dnia 02 lipca 2021 roku.

W ramach czynności dokonano sprawdzenia następujących zagadnień:

1. *Sprawy sądowe w sądzie pracy*

W analizowanym okresie spraw sądowych dotyczących wypowiedzenia umów o pracę było 12 z sumą roszczeń na kwotę 784 073,45 zł. Zakończono 8 spraw w tym zawarto 3 ugody. Kwota wypłaconych w tym okresie odszkodowań wyniosła 105 503,50 zł.

4 sprawy sądowe pozostają w toku. Jak wynika z poczynionych przez zespół ustaleń zbyt pochopne i nieprzemyślane rozwiązywania umów o pracę bez wypowiedzenia naraziło i naraża dalej nasze Zrzeszenie na straty, których można byłoby uniknąć przy postępowaniu zgodnym z prawem pracy.

2. *Zasady wynagradzania w PZŁ*

W okresie objętym kontrolą poddano analizie zasady wynagradzania w PZŁ. Były one realizowane w oparciu o regulamin wynagradzania przyjęty w PZŁ 21 maja 2018 roku. Zgodnie z nim na wynagrodzenia pracowników PZŁ składało się:



- Wynagrodzenie zasadnicze ustalane według tabeli stanowisk i stawek wynagrodzeń (załącznik do regulaminu)
- Premii stałej regulaminowej stanowiącej 30% wynagrodzenia zasadniczego, która mogła być zwiększona decyzją łowczego krajowego do 70%.
- Funduszu motywacyjnego wynoszącego 20% dodatniego wyniku finansowego naliczanego na koniec roku sprawozdawczego. Z tego funduszu łowczy krajowy może przyznawać roczne nagrody uznaniowe. Pula środków na te nagrody była ustalana przez łowczego krajowego.
- Nagrody jubileuszowe, które wynosiły od 50% wynagrodzenia zasadniczego po 15 latach pracy do 400% po 45 latach pracy.
- Fundusz nagród wynoszący 4% funduszu płac.
- Zakładowy fundusz nagród (trzynastka) wynoszący 8,5% funduszu płac.
- Odprawy rentowe i emerytalne zgodnie z prawem pracy.
- Dodatek specjalny wynoszący do 40% wynagrodzenia zasadniczego za zwiększenie obowiązków służbowych lub dodatkowych zadań. (w dyspozycji łowczego krajowego).
- Prawo pracowników OHZ do mieszkania i działki ziemi na użytek własny.
Tak funkcjonujący regulamin wynagradzania dawał możliwość łowczemu krajowemu decydować jednoosobowo o przyznawaniu dodatkowych składników wynagrodzenia, które po zsumowaniu mogły przewyższać i to znacząco samo wynagrodzenia zasadnicze. Mogło to i może prowadzić do bardzo wielu nieprawidłowości i swego rodzaju bardzo dużej uznaniowości w wynagradzaniu, a nawet nadużyć.

3. Koszty obsługi prawnej.

Po analizie dostarczonej dokumentacji komisja stwierdziła wyraźny wzrost kosztów obsługi prawnej realizowanej przez podmioty zewnętrzne. W roku 2018 ten koszt wynosił 743 860, 55 zł. by w 2019 roku osiągnąć kwotę 1 158 691 zł. W ciągu zaledwie jednego roku wzrost kosztów takiej obsługi prawnej o 64% przy dość niskim ich poziomie jak można wywnioskować z efektów postępowań sądowych, jakości przygotowywanej i prowadzonej dokumentacji itp. może świadczyć co najmniej o niegospodarności.

4. Fundusz reprezentacyjny.

Ogółem fundusz ten wynosił w PZŁ 3 419 999,20 zł. Z tego 3 232 323,24 zł wykorzystano w ZO i OHZ PZŁ. Natomiast ZG PZŁ i stacja badawcza w Czempiniu wydatkowali 187 675,96 zł. Na tę kwotę złożyły się m. in. wydatki na Główny Sąd

Łowiecki, Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, Kapitułę Odznaczeń Łowieckich i obsługę Krajowego Zjazdu Delegatów.

5. Straty nadzwyczajne

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono w rachunku zysków i start przedstawionym przez ZG PZŁ za rok 2019 w części E – pozostałe koszty operacyjne stratę nadzwyczajną w wysokości 1 070 316,96 zł. Jak wynika z ustaleń strata ta dotyczy katastrofy budowlanej jaka miała miejsce w OHZ w Grodno k/Torunia. W wyniku likwidacji szkody PZŁ uzyskał od firmy ubezpieczeniowej kwotę 82 678,87 zł. Z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień wynika, że przyczyną tej szkody były bardzo intensywne opady mokrego śniegu wskutek czego zawaliły się woliery, w których przebywała zwierzyna w tym np. 27 938 szt. bażantów, które padły pod śniegiem. Otwartym w dalszym ciągu pytaniem pozostaje to czy np. woliery były odpowiedniej konstrukcji czy w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób były zabezpieczane itp. Komisja nie otrzymała na temat wniosków jakie zostały wyciągnięte z tej katastrofy i decyzji jakie podjęto w tej sprawie żadnych materiałów i dokumentów.

6. Darowizny

Komisja przeprowadziła również analizę darowizn dokonanych przez PZŁ. Na ogólną kwotę darowizn wynoszącą 113 992,77 zł ZO i OHZ przekazały 75 853,90 zł a ZG PZŁ 38 138,87 zł. Nie stwierdzono darowizn nieuzasadnionych.

7. Pozostałe ustalenia wynikające z kontroli.

Na wniosek komisji ZG PZŁ okazał do kontroli następujące dokumenty i przygotowane wykazy:

- Kopię Zarządzenia nr 7/2018 łowczego Krajowego w sprawie regulaminu organizacyjnego Biura Zarządu Głównego. Zarządzenie podpisane przez ówczesnego łowczego krajowego kol. Piotra Janocha obowiązywało do 23.09.2018 roku i zostało zmienione zarządzeniem nr 14/2018 z 24.09.2018 r.
- Kopię Zarządzenia nr 14/2018 łowczego Krajowego w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Biura Zarządu Głównego.

Podkreślić należy, że zmiany regulaminu dotyczyły przede wszystkim likwidacji biura logistyczno – prawnego oraz zlikwidowano wydział prawny nakazując jednocześnie przekazanie wszelkich spraw prawnych z wyjątkiem spraw sądowych podmiotowi wskazanemu przez łowczego. Tym samym łowczy jednoosobowo podejmował wszelkie decyzje dotyczące obsługi prawnej.

Zatem odpowiedzialnym za bałagan przy obsłudze prawnej, a także znaczący wzrost kosztów takiej obsługi i jej wątpliwą jakość ponosi ówczesny łowczy. Zarządzenie to wprowadzał kol. Piotr Jenoch.

- Kopię Zarządzenia nr 6/2019 Łowczego Krajowego w sprawie regulaminu organizacyjnego Biura Zarządu Głównego.
Jest to zarządzenie wprowadzone 29.03.2019 roku, a obowiązujące od 01.04 - do końca 2019 roku. Zarządzenie podpisane zostało nieczytelnie najprawdopodobniej przez ówczesnego łowczego – kol. Alberta Kołodziejskiego. Zarządzenie to zlikwidowało stanowiska dyrektorów i w dość jasny sposób określa zadania poszczególnych komórek organizacyjnych ZG PZł. W regulaminie tym jednak pominięto zupełnie sprawy dotyczące obsługi prawnej PZł. Można przypuszczać zatem, że brak takich zapisów jest bardzo istotnym uchybieniem lub celowym zabiegiem pozwalającym na zupełną dowolność w podejmowaniu decyzji o obsłudze prawnej poszczególnych spraw. Jest to działanie, które w efekcie pogłębiło bałagan i w znaczący sposób podniosło koszty obsługi prawnej.
- Wykaz imienny kierowników wydziałów ZG PZł za 2019 rok.
W wykazie tym wskazano osoby, które zajmowały stanowiska wymienione w regulaminie organizacyjnym ZG PZł obowiązującym w 2019 roku. Dokonano porównania z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem nr 6/2019 jako dokumentem najbardziej spójnym. Nie zatrudniano w tym okresie osób na stanowiska niewymienione w regulaminie organizacyjnym. Wskazać jednak należy na bardzo duże i częste zmiany na stanowiskach kierowników wydziałowe co w efekcie mogło i prowadziło do licznych zakłóceń w sprawnym funkcjonowaniu poszczególnych wydziałów czy też jednostek organizacyjnych ZG PZł
- Wykaz imienny pracowników ZG, ZO i OHZ PZł zatrudnionych w 2019 roku.
Z załączonego wykazu wynika, że w 2019 roku dokonano bardzo wielu zmian na dość istotnych stanowiskach zarówno w ZG, ZO i OHZ. Nie dokonywano sprawdzenia podstaw zatrudnienia wymienionych w wykazie osób.
- Wykaz imienny pracowników ZG, ZO i OHZ PZł, z którymi rozwiązano stosunek pracy w 2019 roku.
Z przedstawionego wykazu wynika, że rozwiązano stosunek pracy z 65 osobami. Wynikało to przede wszystkim z częstych i daleko idących zmian wprowadzanych w strukturze organizacyjnej ZG PZł i bardzo dużą rotacją na stanowiskach oraz brakiem jasnych zasad funkcjonowania struktur organizacyjnych Zrzeszenia.
- Zestawienie umów o pracę w ZG PZł w 2019 roku.



W 2019 roku w ZG PZŁ w stosunku pracy pozostawały 53 osoby.

- Zestawienie umów cywilno-prawnych i innych za 2019 rok.
W 2019 roku w mocy było 26 umów cywilno – prawnych z czego 9 dotyczyło obsługi prawnej. Podkreślić warto, że zawarto w 2019 roku umowę, w zakresie której było „porządkowanie dokumentacji po prawnikach”. Komisja bardziej szczegółowo przeanalizowała tę umowę. W toku analizy okazało się, że Jacek Krawczyk zajmujący stanowisko dyrektora biura logistyczno-prawnego z wynagrodzeniem brutto 8 500 zł został z tego etatu zwolniony z naruszeniem przepisów prawa pracy. Pan Krawczyk odwołał się do sądu pracy i w efekcie otrzymał odszkodowanie od PZŁ. 28.01.2019 roku zawarto umowę - zlecenie z Panem Krawczykiem na uporządkowanie dokumentacji w wydziale, którym kierował jako dyrektor z wynagrodzeniem 9 000 zł netto.
- Zestawienie spraw sądowych w zakresie prawa pracy.
Omówiono w części I kontroli.
- Zestawienie zarządzeń łowczego krajowego i ZG PZŁ z 2019 roku.
Łowczy krajowy wydał w 2019 roku według przedstawionego wykazu 19 zarządzeń, 8 okólników i 2 pisma. Warto zaznaczyć, że przedstawione w wykazie zarządzenia nie mają zachowanej kolejności numerowania. Brak np. w wykazie zarządzenia nr 3/2019, 6/2019, 17/2019, 18/2019. Wykaz rozpoczyna się pozycją 1/2019, a kończy na pozycji 23/2019.
W wykazie wskazano 3 zarządzenia ZG PZŁ i mają one numery 1/2019, 3/2019 i 17/2019 oraz 7 okólników z właściwą kolejnością i numeracją oraz 2 pisma.
- Kopię Zarządzenia nr 8/2018 Łowczego Krajowego w sprawie regulaminu przeprowadzania konkursów na stanowiska pracy w Zarządzie Głównym.
- Zestawienie nagród finansowych i rzeczowych w 2019 roku. - brak danych
- Zarządzenia dotyczące organizacji i funkcjonowania ZG PZŁ: regulamin pracy, regulamin wynagradzania, uchwała 65 i 94 Zarządy Głównego.
Przedstawione komisji dokumenty tj. Regulamin pracy nie budzą zastrzeżeń natomiast wątpliwości dotyczące regulaminu wynagradzania szczególnie w sprawie zasad premiowania omówiono wcześniej.

Ponadto złożono do komisji oświadczenie zarejestrowane pod numerem L.dz. 526/WK/2021, z którego wynika, że:

- w 2019 roku w biurze ZG PZŁ nie pracowały osoby z którymi zawarto kontrakty menadżerskie.
- Według wiedzy ZG PZŁ oprócz przepisów prawnych (Kodeks pracy, Prawo łowieckie, Statut PZŁ) i regulaminu przeprowadzania konkursów na stanowiska pracy w Zarządzie Głównym PZŁ nie obowiązywały inne dodatkowe procedury

dotyczące zatrudniania i zwalniania oraz powoływania i odwoływania pracowników ZG i ZO.

- ZG PZł nie posiada wiedzy na temat istnienia dokumentu „Plan kontroli i nadzoru ZG PZł za 2019 rok.”
- W ZG PZł w 2019 roku nie obowiązywały plany pracy i harmonogramy.

IV. Podsumowanie, wnioski i zalecenia.

W związku z tym, że kontrola obejmowała rok 2019, a więc nawet nie rok poprzedni komisja powstrzymuje się przed formułowaniem konkretnych zaleceń. Mogą się one pojawić dopiero po przeprowadzeniu kontroli za rok 2020. Jednak w oparciu o dokonane czynności i dwuetapową kontrolę przeprowadzoną w ZG PZł oraz dość nikłą dokumentację przedstawioną szczególnie podczas pierwszego etapu można stwierdzić, że obraz funkcjonowania ZG PZł budził uzasadnione obawy, żeby nie rzecz trwogę. Z całą pewnością stwierdzić można, że w ZG PZł mieliśmy w 2019 roku do czynienia z całym szeregiem daleko nieuporządkowanych działań, w efekcie których wystąpiły chaos i liczne błędy. Zdawać sobie również trzeba sprawę z tego, że wiele z nich to zaniedbania ciągnące się latami. Trzeba jednak z całą mocą podkreślić, że ostatnie lata do 2019 roku włącznie zamiast przynieść poprawę pogłębiały zapaść i chaos. Zamiast nakreślenia właściwych kierunków działania dla organów naszego Zrzeszenia każdego szczebla, przygotowania i wdrożenia dobrego, przemyślanego i prawdziwego, a nie pozornego planu naprawczego tolerujemy niegospodarność, marnotrawienie publicznych pieniędzy pochodzących głównie ze składek naszych koleżanek i kolegów myśliwych przyzymkając tym samym oczy na jawne łamanie naszych uchwał czy zasad etyki, a nawet statutu Zrzeszenia. Generalny wniosek jaki rysuje się z tej dziwnie prowadzonej i przerywanej kontroli jest taki, że jest bardzo źle w naszym Zrzeszeniu i niezbędne jest podjęcie natychmiastowych, radykalnych działań reformujących przede wszystkim ZG PZł. Komisja nie dokonała kontroli i analizy rachunku zysków i strat czy też bilansu Zrzeszenia zakładając, że nie ma do tego ani kompetencji ani umocowania. Bilans i rachunek zysków i strat zostały sprawdzone i zaopiniowany przez biegłych rewidentów.

Podkreślić również trzeba, że swego rodzaju „reglamentowanie” dostępu do dokumentacji, ograniczenia w przekazywaniu komisji informacji powoduje po pierwsze brak możliwości przeprowadzenia kompleksowej i rzetelnej kontroli, a po drugie nasuwa jednoznaczne skojarzenia, że ZG PZł ma przed NRł wiele do ukrycia. Komisja wyraża nadzieję, że jest to tylko skojarzenie, a nie fakt.

Nie mniej taki stan rzeczy powinien ulec radykalnej zmianie i kolejne kontrole powinny przebiegać przy pełnej otwartości i współpracy.

Komisja powstrzymuje się od oceny przedstawionego NRŁ dokumentu o nazwie „Raport z działalności Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 r. stanowiący wyciąg ze sprawozdania Polskiego Związku Łowieckiego za rok gospodarczy 2018/2019 oraz 2019/2020, przekazanych Ministrowi do spraw środowiska”. Ponadto mimo skali nieprawidłowości stwierdzonych przez komisję nie znajdujemy uzasadnia niezatwierdzenia sprawozdania. Zatem dla dobra naszego Zrzeszenia i możliwości dalszego jego funkcjonowania z nadzieją na pozytywne i daleko idące zmiany przywracające m.in. samorządność w PZŁ komisja wnosi do NRŁ o zatwierdzenie sprawozdania ZG PZŁ za 2019 rok.

Polski Związek Łowiecki
Naczelna Rada Łowiecka
Przewodniczący ds. Kontroli i Nadzoru



Jan Kantypowicz

Wykonano w 3 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Prezydium NRŁ PZŁ

Egz. Nr 2 – Przewodniczący ZG PZŁ

Egz. Nr 3 – a/a