



NACZELNA RADA ŁOWIECKA  
WPLYNĘŁO DNIA

2022 -05- 09

L. dz. 195 /NRL/ 22

Warszawa, dnia 28-04-2022 r.

POLSKI ZWIĄZEK ŁOWIECKI  
ZARZĄD GŁÓWNY  
WPLYNĘŁO

2022 -05- 09

Otrzymuje dział 342

L. dz. 2241

## Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WŁ.011.36.2021  
1711273.6897883.5946222

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) – zwanej dalej także „K.p.a.”, w zw. z art. 35a ust. 9 pkt. 1 i 2 oraz art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - *Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683, z późn. zm.) – zwanej dalej także „ustawa Prawo łowieckie”, oraz w zw. z art. 68 § 1 i art. 70 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.) – zwanej dalej także „Kodeks pracy”, a także w zw. z § 82 ust. 3 pkt 33 statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. – zwanego dalej także „statut Polskiego Związku Łowieckiego” lub „statut PZŁ”, po ponownym rozpatrzeniu sprawy zakończonej decyzją Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH

**1. uchylam w całości decyzję Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.21.HH;**

**2. uchylam uchwałę nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania w części objętej § 3 uchwały jako niezgodną z postanowieniami statutu Polskiego Związku Łowieckiego;**

**3. stwierdzam nieważność uchwały nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania w części pozostałej niż wymieniona w pkt 2 rozstrzygnięcia decyzji, jako niezgodnej z przepisami prawa.**

## UZASADNIENIE

Naczelna Rada Łowiecka na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2021 r. podjęła uchwałę nr 381/2021 w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania.

Naczelna Rada Łowiecka działając na podstawie art. 35a ust. 8 ustawy Prawo łowieckie przekazała ww. uchwałę Ministrowi Klimatu i Środowiska (data wpływu do Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 9 sierpnia 2021 r.).

Minister Klimatu i Środowiska zawiadomieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH, wydanym na podstawie art. 61 § 1 i 4 K.p.a. oraz art. 35a ust. 9 i ust. 10 ustawy Prawo Łowieckie wszczął postępowanie w sprawie niezgodności uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej nr 381/2021 z dnia 28 lipca 2021 r. z postanowieniami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH Minister Klimatu i Środowiska działając na podstawie art. 35a ust. 10 ustawy Prawo łowieckie w zw. z art. 123 i art. 124 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wstrzymał wykonanie uchwały nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania.

Zawiadomieniem z dnia 22 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH Minister Klimatu i Środowiska, działając na podstawie art. 10 § 1 K.p.a. administracyjnego, poinformował strony toczącego się postępowania – Naczelną Radę Łowiecką oraz Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w sprawie niezgodności z postanowieniami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r., uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. nr 381/2021, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. Ww. zawiadomienie zostało doręczone stronom postępowania w dniu 22 listopada 2021 r., natomiast termin na zapoznanie się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym ekspirował w dniu 29 listopada 2021 r. Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Decyzją z dnia 30 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH Minister Klimatu i Środowiska uchylił w całości uchwałę nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania z powodu niezgodności z postanowieniami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Wnioskiem z dnia 10 grudnia 2021 r. L.dz. 782/NRŁ/2021 Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej zwrócił się do Ministra Klimatu i Środowiska o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją

z dnia 30 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH. Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej zakwestionował stanowisko Ministra Klimatu i Środowiska wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i stwierdził, że zarówno doktryna jak i praktyka sądowa jednoznacznie stoi na stanowisku, że nie każde powołanie nawiązuje stosunek pracy. W ocenie Prezesa Naczelnej Rady Łowieckiej, sam akt powołania, jeżeli ma on nawiązać stosunek pracy jest źródłem stosunku pracy z powołania. Nie wymaga więc uzupełnienia w postaci dokonania odrębnej czynności „nawiązania” stosunku pracy. Zdaniem Prezesa Naczelnej Rady Łowieckiej, w przypadku łowczego krajowego powołanie określone w art. 35a ust. 5 ustawy Prawo łowieckie warunków tych nie spełnia. Nawiązanie stosunku pracy z Łowczym Krajowym nie zostało uregulowane w ustawie Prawo łowieckie. Czynność ta uregulowana została w § 87 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, który jednoznacznie stanowi, że czynności w zakresie umowy o pracę z łowczym krajowym, w tym zawieranie, aneksowanie, rozwiązywanie umów, dokonuje prezes Naczelnej Rady Łowieckiej. Zdaniem Prezesa Naczelnej Rady Łowieckiej, skoro umowę o pracę zawiera i w tym konkretnym przypadku zawarł z łowczym krajowym prezes Naczelnej Rady Łowieckiej, to powołanie dokonane w oparciu o przepis art. 32a ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo łowieckie nie jest powołaniem stanowiącym podstawę nawiązania stosunku pracy w rozumieniu art. 68 § 1 kodeksu pracy, tym bardziej, że kompetencje w zakresie ustalania wynagrodzenia łowczego krajowego przyznano w § 82 ust.2 pkt. 33 Statutu Naczelnej Rady Łowieckiej i ta działając w ramach tych kompetencji podjęła przedmiotową uchwałę 381/2021. Na tej podstawie Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej stwierdził, że uchwała nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania jest zgodna z prawem.

Rozpatrując ponownie sprawę Minister Klimatu i Środowiska dokonał ponownej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz wziął pod uwagę okoliczności wskazane przez skarżącego we wniosku z dnia 10 grudnia 2021 r. i zważył, co następuje.

Minister Klimatu i Środowiska podtrzymuje swoje stanowisko, iż uchwała Naczelnej Rady Łowieckiej nr 381/2021 r. z dnia 28 lipca 2021 r. powinna zostać usunięta z obrotu prawnego, jednakże na innej podstawie niż wynikało to z decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 listopada 2021 r. DLŁ-WŁ.011.36.2021.HH Minister Klimatu i Środowiska.

Zgodnie z art. 35a ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Łowieckie, w razie stwierdzenia, że działalność Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego lub Naczelnej Rady Łowieckiej jest niezgodna z przepisami prawa lub postanowieniami statutu Polskiego Związku Łowieckiego, minister właściwy do spraw środowiska, w zależności od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, może w drodze decyzji administracyjnej: 1) uchylić w całości lub w części uchwałę niezgodną

z postanowieniami statutu Polskiego Związku Łowieckiego; 2) stwierdzić nieważność w całości lub w części uchwały niezgodnej z przepisami prawa; stwierdzić nieważność w całości lub w części uchwały niezgodnej z przepisami prawa.

Przepis art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie wyposażył ministra właściwego do spraw środowiska w kompetencję do powoływania i odwoływania Łowczego Krajowego. W ocenie Prezesa Naczelnej Rady Łowieckiej „powołanie”, o którym mowa w ww. przepisie, nie jest powołaniem, na postawie którego następuje nawiązanie stosunku pracy w rozumieniu art. 68 § 1 Kodeksu pracy.

Organ nie podziela tego stanowiska. Ustawa Prawo łowieckie nie przewiduje żadnej innej podstawy dla zajmowania stanowiska Łowczego Krajowego. Równocześnie należy mieć na uwadze, że Łowczy Krajowy wchodzi w skład Zarządu Głównego, który jest organem zarządzającym i reprezentującym Polski Związek Łowiecki na zewnątrz (art. 32a ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie). Zgodnie z § 87 ust. 1 statutu Polskiego Związku Łowieckiego do zadań Łowczego Krajowego należy: 1) wykonywanie uchwał Zarządu Głównego; 2) składanie oświadczeń woli w imieniu Zarządu Głównego na podstawie stosownej uchwały tego Zarządu; 3) wykonywanie czynności kierownika jednostki w zakresie prawa pracy w stosunku do pracowników Zrzeszenia; 4) zwoływanie i prowadzenie posiedzeń Zarządu Głównego; 5) kierowanie pracą biura Zarządu Głównego. Nie może budzić wątpliwości, że reprezentowanie organu zarządzającego Zrzeszeniem oraz kierowanie pracą jego biura i wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Polskiego Związku Łowieckiego oznacza pełne zaangażowanie czasu i sił Łowczego Krajowego w zarządzanie całą organizacją. Osoba powołana na stanowisko Łowczego Krajowego zobowiązuje się więc do stałego wykonywania określonej pracy związanej z tym stanowiskiem, o charakterze kierowniczym. W tych warunkach trudno byłoby przyjąć, że powołanie Łowczego Krajowego oznacza jedynie powierzenie funkcji, a nie powołanie na stanowisko w rozumieniu art. 68 § 1 Kodeksu pracy, zwłaszcza w sytuacji, kiedy przepisy ustawy Prawo łowieckie nie przewidują żadnej innej formy prawnej zatrudnienia niż powołanie na stanowisko. Natomiast przepis § 87 ust. 2 statutu Polskiego Związku Łowieckiego, zgodnie z którym czynności w zakresie umowy o pracę z łowczym krajowym, w tym zawieranie, aneksowanie, rozwiązanie umów dokonuje prezes Naczelnej Rady Łowieckiej, jako przepis niższego rzędu wobec przepisu art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie, nie może modyfikować znaczenia przepisu ustawowego, w związku z czym „czynności”, o których mowa w tym przepisie, należy rozumieć jako działania mieszczące się w sferze faktycznych działań, które należy odróżnić od przyznanej ustawowo ministrowi właściwemu do spraw środowiska, kompetencji do powołania i odwołania łowczego krajowego, którego skutkiem jest nawiązania stosunku pracy. Nie można bowiem przyjąć, że Łowczy Krajowy jednocześnie pozostaje z Polskim Związkiem Łowieckim w dwóch stosunkach pracy (na podstawie powołania i na podstawie umowy o pracę). Co prawda, *prawo nie zabrania pozostawania jednej osoby w kilku stosunkach pracy z tym samym pracodawcą, pod warunkiem jednak, że każdy z tych stosunków będzie miał za swój przedmiot zobowiązanie do*

*wykonywania różnorodzajowych prac (zob. A. Sobczyk (red.), Kodeks pracy. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2020). Z tym samym pracodawcą, w zakresie wykonywania pracy tego samego rodzaju, pracownik może pozostawać tylko w jednym stosunku pracy. Nawet jednak w przypadku wykonywania na rzecz pracodawcy kilku rodzajów pracy podporządkowanej należy – zdaniem SN – domniemywać, że strony łączy jeden stosunek pracy (zob. wyr. SN z 14.2.2002 r., I PKN 876/00).*

Stałe wykonywanie pracy przez Łowczego Krajowego, angażujące pełnię czasu i sił osoby zajmującej to stanowisko, odróżnia go od pozostałych członków Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, którzy realizują swoje zadania w sposób doraźny w zależności od potrzeb. Pełnienie funkcji przez pozostałych członków Zarządu Głównego nie wymaga pełnego zaangażowania czasu i sił osób zajmujących te stanowiska, w związku z czym powołanie, o którym mowa w art. 32a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie należy rozumieć jak powierzenie funkcji a nie zatrudnienie na stanowisku w rozumieniu art. 68 § 1 Kodeksu pracy.

Wbrew twierdzeniom zawartym we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, oświadczenie woli o zatrudnieniu na podstawie powołania nie musi zawierać oświadczenia o wysokość wynagrodzenia. Co więcej, oświadczenie woli o powołaniu oraz ustalenie wysokości wynagrodzenia nie zawsze składa ten sam podmiot. Regulacje w krajowym systemie prawa dotyczące wskazania podmiotu powołującego oraz podmiotu ustalającego wynagrodzenie mają charakter kazuistyczny oraz cechują się brakiem systemowej spójności. Tytułem przykładu można podać regulacje dotyczące powołania Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa oraz jego zastępców. Zgodnie z art. 10 ust. 2 i 4 ustawy o 26 kwietnia 2007 r. *o zarządzaniu kryzysowym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 261) dyrektora i jego zastępców powołuje Prezes Rady Ministrów. Przyjmując za prawdziwą tezę, w myśl której oświadczenie woli o zatrudnieniu na podstawie powołania musi zawierać oświadczenia o wysokości wynagrodzenia, przepis art. 10 ust. 2 i 4 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym* powinien być wystarczającą podstawą prawną do ustalenia przez Prezesa Rady Ministrów wynagrodzenia dla dyrektora i zastępców Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. Tak jednak nie jest, ponieważ przepisem upoważniającym do ustalenia wysokości wynagrodzenia dyrektora Centrum przez Prezesa Rady Ministrów jest przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2136, z późn. zm.). Natomiast w przypadku zastępców dyrektora Centrum nie ma szczególnej regulacji wskazującej podmiot właściwy do ustalenia wynagrodzenia, co powoduje, że wynagrodzenia dla zastępców dyrektora Centrum ustala dyrektor Centrum, a nie organ powołujący czyli Prezes Rady Ministrów.

Innym przykładem przepisów kształtujących kompetencję powołania i ustalenia wysokości wynagrodzenia powołanych osób są przepisy ustawy z dnia 12 września 2002 r. *o normalizacji* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483, z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 i 2 ww. ustawy Prezes Rady Ministrów powołuje i odwołuje Prezesa i zastępców Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Przyjmując zatem za prawdziwą tezę, w myśl której oświadczenie woli o zatrudnieniu na podstawie powołania musi zawierać oświadczenia o wysokości wynagrodzenia, przepis art. 16 ust. 1 i 2 ustawy

o *normalizacji* powinien być wystarczającą podstawą prawną do ustalenia przez Prezesa Rady Ministrów wynagrodzenia dla Prezesa i jego zastępców. Tak jednak nie jest, albowiem ustawa w art. 17 ust. 1 przewiduje odrębną kompetencję dla Prezesa Rady Ministrów do ustalenia wynagrodzenia Prezesa i jego zastępców.

Powyższe świadczy o tym, że kompetencja do zatrudnienia na podstawie powołania nie może być automatycznie utożsamiana z kompetencją do ustalenia wynagrodzenia, a podmiot kompetentny należy ustalić w szczególnych regulacjach.

W przypadku Łowczego Krajowego przepis § 82 ust. 3 pkt 33 Statutu wskazuje, że ustalanie wynagrodzenia Łowczego Krajowego należy do zadań Naczelnej Rady Łowieckiej, co powoduje, że minister właściwy do spraw środowiska powołując Łowczego Krajowego pozostawia ustalenie wynagrodzenia do decyzji Naczelnej Rady Łowieckiej.

Uchwała nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania wydana na podstawie § 82 ust. 2 pkt 33 Statutu, pozornie wydaje się być zgodna z prawem, albowiem ustala nowe wynagrodzenie Łowczego Krajowego, a ustalanie wynagrodzenia Łowczego Krajowego, jak wyżej wykazano, należy do kompetencji Naczelnej Rady Łowieckiej.

Należy jednak mieć na uwadze, że po pierwsze zgodnie z treścią uchwały ustalenie nowego wynagrodzenia następuje w drodze wypowiedzenia zmieniającego, a po drugie w przypadku odmowy przyjęcia przez Łowczego Krajowego nowych warunków pracy, stosunek pracy ulegnie rozwiązaniu.

Przepis art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie bez żadnych wątpliwości przyznaje kompetencję do powołania i odwołania Łowczego Krajowego ministrowi właściwemu do spraw środowiska. Przepis kompetencyjny podlega zawsze ścisłej wykładni literalnej, a domniemanie objęcia upoważnieniem materii w nim nie wymienionych w drodze np. wykładni celowościowej nie może wchodzić w rachubę (uchwała sygn. akt: W 7/94, orzeczenia sygn. akt: WK 5/86, P 2/86, U 6/87, K 1/87, K 1/89, U 3/92, K 11/93). W związku z powyższym, Naczelna Rada Łowiecka, ani jej prezes, nie dysponują kompetencjami, które pozwalałyby na odwołanie Łowczego Krajowego z pominięciem wyłącznej dyspozycji ustawowej ministra właściwego do spraw środowiska odwoływania osoby zajmującego to stanowisko.

Ponadto, Kodeks pracy nie przewiduje oraz nie dopuszcza rozwiązania stosunku pracy z powołania w drodze wypowiedzenia warunków pracy lub płacy. Przekształcenie treści stosunku pracy nawiązanego na podstawie powołania może nastąpić wyłącznie w drodze porozumienia zmieniającego. W uchwale Sądu Najwyższego – Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 grudnia 1987 r., sygn. akt: III PZP 47/87, Sąd wskazał wprost że „*Wypowiedzenie warunków pracy i płacy pracownikowi zatrudnionemu na podstawie powołania jest niedopuszczalne*”; podobnie – w wyroku Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 20 sierpnia 2009 r.,

sygn. akt: II PK 43/09, wywieziono iż „rozwiązanie stosunku pracy z powołania w drodze wypowiedzenia zmieniającego jest niedopuszczalne”.

W świetle powyższego uchwała nr 381/2021 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie wypowiedzenia Łowczemu Krajowemu Pawłowi Lisiakowi warunków płacy i ustalenia nowego wynagrodzenia i zasad jego ustalania wydana na podstawie § 82 ust. 2 pkt 33 Statutu, jest niezgodna z przepisem art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie, albowiem wyłączna kompetencja odwołania Łowczego Krajowego, a tym samym rozwiązania stosunku pracy z Łowczym Krajowym przysługuje ministrowi właściwemu do spraw środowiska, a nie Naczelnej Radzie Łowieckiej.

Poza tym ww. uchwała jest niezgodna z przepisami Kodeksu pracy dotyczącym powołania albowiem wypowiedzenie warunków pracy i płacy pracownikowi zatrudnionemu na podstawie powołania jest niedopuszczalne.

Dodatkowo, ww. uchwała jest niezgodna z postanowieniami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, albowiem § 82 ust. 3 pkt 33 Statutu wyraźnie rozgranicza kompetencje Naczelnej Rady Łowieckiej w zakresie ustalania wysokości wynagrodzenia Łowczego Krajowego od kompetencji w zakresie ustalania zasad wynagradzania innych niż Łowczy Krajowy pracowników Zrzeszenia. Tymczasem przedmiotem uchwały jest nie tylko ustalenie wysokości wynagrodzenia, lecz także w § 3 uchwały określa zasady ustalania wynagrodzenia Łowczego Krajowego, co wykracza poza delegację do wydania uchwały, określoną w § 82 ust. 3 pkt 33 Statutu.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji

#### POUCZENIE

1. Stronie przysługuje prawo wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie - art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa). Złożenie skargi od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie objęte jest wpisem stałym w wysokości 200 zł zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 poz. 535).

2. W przypadku złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów postępowania sądowo-administracyjnego oraz przyznania prawa pomocy przed sądem administracyjnym, na zasadach określonych w art. 239-262

p.p.s.a. Właściwy w tym zakresie jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, do którego należy złożyć odpowiedni wniosek.

*Z poważaniem*

*Z up. Ministra*

Anna Moskwa  
Minister Klimatu i Środowiska  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Polski Związek Łowiecki – Zarząd Główny
2. Naczelna Rada Łowiecka