

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca

NADAWCA:

Stanisław Pawluk  
20-309 Lublin  
ul. Łęczyńska 38

Oплата

3,50 zł gr

WANIA - KOŁA ŁOWIECKIE  
KIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO



(058) 340 9293, e-mail: webmaster@lowiecki.pl

kod pocztowy

Masa: kg ..... g .....

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

Lublin, 15 października 2012 r.

ADRESAT:

Zespół Okręgowy  
Polskiego Związku Łowieckiego  
ul. Wieniawskiego 107  
00-950 Lublin

Podpis przyjmującego

Z upoważnienia redaktora naczelnego i na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 r Nr 5, poz. 24 ze zm.), uprzejmie proszę o udzielonej informacji, poprzez odpowiedź na poniższe pytania:

1. W jaki sposób została rozpatrzona „Deklaracja członkowska do Polskiego Związku Łowieckiego osoby fizycznej” złożona wraz z wpłatą należnego wpisowego przez
2. W jakiej dacie powyżej wymieniona deklaracja wpłynęła do Zarządu Okręgowego?
3. W jakiej dacie Zarząd Okręgowy otrzymał wpłatę wpisowego?

Powyższe informacje, wbrew stanowisku ZO PZŁ w Lublinie (L.Dz. 1716/2012 z dnia 18/09/2012) nie są danymi osobowymi, tylko informacjami o działalności ZO PZŁ w Lublinie, który wykonywał w sprawie w/w osoby zadania statutowe.

W przypadku odmowy udzielenia informacji w powyższej sprawie, proszę o złożenie odmowy w ciągu 3 dni, w trybie Art. 4 ust.3 w/w ustawy „Prawo prasowe”.

Uprzejmie proszę o odpowiedź na adres w Lublinie:

Stanisław Pawluk  
ul. Łęczyńska 38  
20-309 Lublin

Z wyrazami szacunku

Darz Bór

Stanisław Pawluk

"Dziennik "Łowiecki"  
<http://dziennik.lowiecki.pl>  
(Rej.Pr. SO w Gdańsku, nr 1079)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Witold Falczyński
Sędziowie	Sędzia WSA Jacek Czaja Sędzia NSA Maria Wieczorek-Zalewska (sprawozdawca)
Protokolant	Referent Paulina Nagajek

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 16 stycznia 2014 r.  
sprawy ze skargi Piotra Gawlickiego - redaktora naczelnego dziennika „Łowiecki”  
na odmowę udzielenia przez Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego  
w Lublinie informacji prasowej

- I. uchyła zaskarżoną odmowę udzielenia informacji prasowej;
- II. zasądza od Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Lublinie na rzecz Piotra Gawlickiego - redaktora naczelnego dziennika „Łowiecki” kwotę 200 (dwieście) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent

*Marzena Okoń*  
mgr Marzena Okoń

Podmiot zobowiązany, odmawiając w całości uwzględnienia żądania udzielenia informacji prasowej zawartego we wniosku z dnia 15 października 2012 r., uzasadnił to tym, że żądane informacje nie mogą zostać udzielone ze względu na ochronę danych osobowych oraz prawa do prywatności. Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Prawo do prywatności jest jednym z podstawowych praw uregulowanych przez Konstytucję RP (rozdział II Konstytucji RP). W szczególności prawo to określa art. 47 Konstytucji RP, stanowiąc, że każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. Wprawdzie pojęcie prawa do prywatności nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, jednak powszechnie przyjmuje się, że jest to prawo do utrzymania swoich danych oraz osobistych zwyczajów i zachowań w tajemnicy. Obejmuje zatem życie rodzinne i sąsiedzkie, relacje w gronie przyjaciół, a także przekonania religijne oraz światopogląd.

Nie można zatem uznać, że udzielenie informacji na temat sposobu rozstrzygnięcia wniosku danej osoby przez Zarząd Okręgowy PZŁ, daty złożenia wniosku oraz opłaty wpisowej, narusza prawo do prywatności tej osoby. Rozpatrzenie wniosku z całą pewnością mieści się w pojęciu „działalności” podmiotu, jakim posługuje się art. 4 ust. 1 u.p.p. Pojęcie to odnosi się bowiem do każdej sfery działań podmiotu, tj. ustawowej i statutowej, w tym właśnie dotyczących składania i rozpatrywania deklaracji osoby ubiegającej się o przyjęcie do PZŁ (§ 7 Statutu PZŁ) oraz organizacyjnej. Udzielenie żądanych informacji nie wiązało się również z koniecznością ujawnienia danych osobowych podmiotu lub danych dotyczących jego życia prywatnego. W sprawie chodziło wyłącznie o wskazanie dat i czynności, jakie podjął podmiot zobowiązany. Udzielenie odpowiedzi na te kwestie nie narusza zatem prawa do prywatności. Stanowi pytanie dotyczące „działalności” PZŁ, a zatem podlega w świetle art. 4 ust. 1 u.p.p. udostępnieniu.

Zarząd Okręgowy PZŁ był podmiotem zobowiązanym do merytorycznego załatwienia wniosku strony skarżącej zawierającego pytania o informacje, o których mowa w art. 4 ust. 1 u.p.p. Tym samym chybiona jest argumentacja Zarządu Okręgowego PZŁ, że udostępnienie w trybie zapytania prasowego żądanych informacji, naruszałoby prawo do prywatności i ochrony danych osobowych.

Zaskarżona odmowa została wydana z naruszeniem art. 4 ust. 1 u.p.p., co skutkuje uchyleniem zaskarżonego aktu. To z kolei powoduje konieczność

ponownego rozpoznania wniosku redaktora naczelnego przez jego adresata - Zarząd Okręgowy PZŁ i udzielenia żądanej informacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, sąd na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a/ ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach sąd orzekł w oparciu o art. 200 i art. 205 § 1 w związku z art. 209 tej ustawy.



Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent  
*Marzena Okoń*  
mgr Marzena Okoń