

STATUT
Polskiego Związku Łowieckiego
uzasadnienie poprawek do propozycji statutu NRŁ,
opracowanych przez „Łowiecki”

Rozdział I

§ 1

Brzmienie §1 przepisane było dosłownie z ustawy i nie musi być powtarzane w statucie. Natomiast statut musi jakoś zaznaczać, że zadania realizowane przez członków tego Zrzeszenia zapisane w ustawie realizuje również samo Zrzeszenie, bo inaczej do niczego nie byłoby potrzebne. Dlatego ustawowe zadania członków PZŁ przypisujemy w tym paragrafie również Zrzeszeniu. Ponadto dodajemy oczywisty zapis, że PZŁ posiada osobowość prawną, żeby nie trzeba było tego sprawdzać w ustawie.

§ 4, § 5

Zmiana kosmetyczna. Oznaka została dodana do §4 określającego symbole, pod którymi występuje Zrzeszenie, pozostawiając odznaczenie łowieckie samodzielnie w §5.

Rozdział III

§ 7 ust.2

Wykreślono obowiązek wpłacania wpisowego jeszcze przed rozpatrzeniem podania kandydata, bo może nie zostanie przyjęty i po co dodatkowe problemy z wpisowym. Poza tym projekt statutu nie mówił nic o tym wpisowym w przypadku negatywnej decyzji o przyjęciu; przepada, czy jest zwracane? Lepiej więc po prostu przyjmować wpisowe po pozytywnej decyzji przyjęcia do PZŁ, ale przed wydanie legitymacji potwierdzającej członkostwo.

§ 7 ust.4

Tym zapisem zagwarantowana zostaje wpłata wpisowego przez nowowstępującego. Gdyby nie zechciał on wpisowego uiścić, a ustawa go do tego obliuguje jako warunek uzyskania członkostwa PZŁ, to pozytywna uchwała o przyjęciu powinna mieć okres ważności i wygasać np. po 1 miesiącu zwłoki w wpłatą wpisowego.

§ 7 ust.7

Jeżeli członek koła, zamieszkały jest poza obszarem działania zarządu okręgowego, który jest właściwym dla jego koła, to ma on problemy z uczestnictwem w imprezach organizowanych w kole, w tym udziału w zawodach strzeleckich, jego wniosek o odznaczenie opiniowany jest gdzie indziej niż on poluje, a z zarządem właściwym dla miejsca zamieszkania wiąże go tylko obowiązek corocznego podstemplowania legitymacji. Dotychczasowy zapis statutu sprawia problemy również członkom PZŁ, obywatelom polskim zamieszkałym na stałe za granicą, których polski adres zamieszkania jest czystą fikcją. Poza tym skarbnik koła ma utrudnienia związane z przekazywaniem składki PZŁ do innego zarządu okręgowego niż właściwy dla koła łowieckiego.

§ 9 ust.1

Już paragraf wcześniej różnicuje obowiązki, a więc ust.1 już nie był prawdziwy. Zapis ust.2 mówi tylko o ograniczeniach, a przecież możliwe są nie tylko ograniczenia, ale również rozszerzenia praw i obowiązków, stąd zmiana ust.1 lepiej oddaje treść paragrafu.

§ 9 ust.2

Warto w statucie potwierdzić, jaka jest właściwa forma zwracania się do siebie członków Zrzeszenia.

Rozdział IV

§ 10 ust.1.1

Wykonywanie zadań Zrzeszenia to obowiązek, a nie prawo. Obowiązek ten jest zresztą wymieniony w §11 i §12 opisującym obowiązki.

§ 10 ust.1.2

Zapis dotychczasowy dotyczy tylko obowiązków i dopiero po zmianie obejmie również prawa członka, w których członek ma również prawo oczekiwać pomocy Zrzeszenia.

§ 10 ust.2.2

Nie trzeba przywoływać o jakie dystynkcje chodzi, jeżeli jest o nich mowa w innym miejscu statutu.

§ 10 ust.2.3

Po co wymieniać dwa rodzaje polowania, jak mogą pojawić się jeszcze inne.

§ 10 ust.2.4

Konsekwencja wpisania ptaków łowczych do ustawy łowieckiej.

§ 10 ust.2.5

Ust.2 mówi o prawach członków, stąd wstawienie w pkt.5 obowiązków organów Zrzeszenia zakłóca logikę tej części statutu. Proponowana zmiana gramatyczna pozwala określić prawo członka, z zachowaniem prawa organów do realizacji woli członków.

§ 10 ust.2.6 i 2.7

Ust.6 i 7, to podstawowe prawa społeczeństwa demokratycznego i nie może zabraknąć tych zapisów w statucie Zrzeszenia.

Rozdział V

§ 11 ust.2

"Zasady koleżeństwa" to nieprecyzyjne pojęcie, nie przystające do aktu prawnego jakim jest statut. Czy koleżeńskim jest kolega, który informuje o przewinieniu łowieckim organa Zrzeszenia, czy ten, który udaje, że nic nie widział?

§ 11 ust.5

Skreślono zapis sugerujący, że organa Zrzeszenia mogą uchwalać opłaty, które nie zostały przywołane w ustawie, która taksatywnie wymienia z czego może finansować się PZŁ. Wystarczy zapis o innych opłatach obowiązujących w Zrzeszeniu.

§ 11 ust.8

Wycena np. szabli dzików kuleje i warto obowiązek wyceny różnych trofeów dodać do statutu.

§ 11 ust.9

Należy dodać obowiązek zwracania uwagi na nieprawidłowości, żeby nie powstało wrażenie, że członek PZŁ może przymykać oko na nieprawidłowości, a tego chyba nie chcemy.

§ 12 ust.2

Czyżby tylko doskonalenie się wg zasad określonych przez NRŁ było prawidłowe, a każde inne doskonalenie już nie?

§ 12 ust.3

Ten obowiązek jest bezdyskusyjny w świetle etycznego i bezpiecznego polowania i nie powinien być pominięty w statucie, dlatego został dopisany w tym miejscu.

§ 12 ust.6

14 dni, to zbyt krótki okres czasu na dopełnienie obowiązku poinformowania o zmianie miejsca zamieszkania, dlatego proponuje się 30 dni.

Rozdział VI

§ 15 ust.2

W projekcie NRŁ zakłada się, że obie strony, tj. i organizator stażu i stażysta mają o rozpoczęciu stażu informować zarząd okręgowy. Jest to rozwiązanie sugerujące bałagan w obiegu dokumentacji i obniżające zaufanie stażystów do Zrzeszenia. Należy wrócić do rozwiązania z obecnego statutu, że odpowiedzialność za poinformowanie zarządu okręgowego spoczywa na organizatorze stażu.

§ 16 ust.1

żeby stażysta nie był narażony na biurokratyczną zwłokę, ZO zobowiązany jest wpisać go na listę stażystów w ciągu 14 dni.

§ 16 ust.2

Koła są samodzielnymi podmiotami prawnymi odpowiedzialnymi za gospodarkę łowiecką w dzierżawionych obwodach i administracyjne narzucanie im obowiązków oraz osób nie związanych z kołem do realizacji jego zadań jest rozwiązaniem z poprzedniej epoki. PZŁ ma swoje OHZ oraz będzie zgodnie z ustawą prowadzić gospodarkę

łowiecką w obwodach nie wydzierżawionych kołom. To tutaj może organizować staże dla kandydatów, którzy będą później członkami niestowarzyszonymi, a koła niech prowadzą staże dla tych, których chcą następnie na członków. Przymus administracyjny spowoduje, że staż w takim kole będzie fikcją, bo koło w żaden sposób nie będzie zależało na wiedzy łowieckiej stażysty, którego i tak nie przyjmie w swoje szeregi.

§ 20 ust.1

W obecnym statucie podane jest kto skreśla, a w projekcie to pominięto, w związku z tym uzupełniamy ten paragraf o zapis kto skreśla.

§ 20 ust.1.2

Zastępujemy "Prawo łowieckie" słowem ustawa, bo tak definiuje to tenże statut na wstępie.

§ 20 ust.2

Skreślamy inne opłaty, bo takich ustawa nie przewiduje oraz powracamy do zapisów obecnie obowiązującego statutu. Nie może być tak, żeby za zwłokę nawet o jeden dzień, można było skreślić ze Zrzeszenia.

§ 20 ust.3

Wprowadzamy zapis ułatwiający zalegającym wywiązanie się z obowiązku zapłaty, jeżeli był w zwłoce w sposób niezamierzony. Zapłacenie należności w ciągu 14 dni, pozwoli uchylić uchwałę ZO i przywrócić członkostwo w Zrzeszeniu.

§ 22

Słowo "powinna" jest nieprecyzyjne. Należy używać w statucie pojęć jasnych, a takim jest "zobowiązanie" i "wymaganie" zapłaty zaległości, które przy takim zapisie statutowym będzie można egzekwować również przez postępowanie sądowe. W drugiej części tego zapisu jest zmiana celem precyzyjnego i jednakowego dla wszystkich określenia daty wymagania, bo nie zawsze data podjęcia decyzji jest datą rzeczywistej utraty członkostwa, od czego należy liczyć zaległe zobowiązanie.

§ 23

Powrót do zapisu obecnie obowiązującego statutu. Nie potrzeba tworzyć dodatkowych barier wobec potencjalnych członków, kiedy zainteresowanie łowiectwem maleje.

§ 24 ust.1

Znowelizowana ustawa łowiecka wprowadziła zasadę, że uprawnienia łowieckie wygasają po upływie 5 lat od ustania członkostwa. Dlaczego więc ograniczać urlopowanie do 2 lat? Nie wykonywanie polowania do pięciu lat nie pozbawia uprawnień, dlatego właśnie 5 lat powinno być górną granicą urlopowania.

Zgoda koła na urlopowanie wydaje się zbędna, ale biorąc pod uwagę samodzielność koła, które może zaciągać zobowiązania znając liczbę swoich członków i kwotę składek, które od nich dostanie, proponujemy przy braku zgody koła, płacenie połowy składki koła. Koło rządzi się trochę innymi prawami niż Zrzeszenie, dlatego przy braku zgody koła, pewien obowiązek na członku powinien pozostać.

Rozdział VII

§ 27 ust.1

To samo napisane bardziej gramatycznie.

§ 30 ust.3.5

Po co dublować ewidencję członków kół w ZO, jeżeli jest już zgodnie ze statutem prowadzona w kołach? Nie było tego w poprzednim statucie, a po wprowadzeniu do statutu zobliguje ZO do dublowanej ewidencji w biurach ZO, jakby tam nie było nic innego do roboty. Poza tym następny podpunkt nakazuje prowadzić listę członków koła i to ZO powinno wystarczyć, tak jak wystarczało przez ostatnie kilkadziesiąt lat. Należy również pamiętać o ustawie dot. ochrony danych osobowych, bo taka ewidencja 100 000 osób z całej Polski wymaga odpowiednich procedur wynikających z tej ustawy.

§ 32 ust.1 i 2

To samo znaczenie wyrażone prościej i bardziej zrozumiale.

Rozdział VIII

§ 34 ust.4

Szkolenie zapisane jest do zadań zarządów okręgowych, a więc te kompetencje się dublują, a poza tym jak koła mają szkolić swoich członków? Zapis o podnoszeniu wiedzy jest tu bardziej zasadny.

§ 34 ust.5

Konsekwencja rezygnacji z pojęcia „koleżeńskości” w statucie.

§ 34 ust.6

Pojęcie "środowiska" jest pojemniejsze, niż tylko przyroda i łowiectwo (np. też utylizacja odpadów), dlatego w statucie należy pojęcie to uściślić.

§ 34 ust.7

Proponowany zapis lepiej oddaje rodzaj pracy wychowawczej wśród młodzieży.

§ 34 ust.8

Żaden z organów Zrzeszenia nie ma zapisanych w statucie kompetencji zlecenia nieokreślonych czynności koła. Koło nie może więc mieć obowiązków wykonywania nieokreślonych czynności zleconych przez nieokreślone organy Zrzeszenia.

§ 34 ust.9

W propozycji NRŁ zapis jest sposobem realizacji zadań, zapisanym zresztą w paragrafie niżej, a nie zadaniem koła, więc powinien zostać wykreślony. W to miejsce należy dopisać pominięte w statucie zadanie propagowania kynologii i sokolnictwa.

§ 34 ust.10

Nic nie było w statucie o szkodach łowieckich, tak ważnym aspekcie działalności koła, dlatego dopisujemy takie zadanie.

§ 35

Zapisy tego paragrafu powinny być otwartą listą propozycji sposobów realizacji zadań koła, a nie listą zamkniętą jak proponowała NRŁ i dlatego taka zmiana, która pozwoli kołom na pobudzenie inwencji członków i organów jak realizować swoje zadania.

§ 35 pkt.3

Gdzie koło realizuje swoje zadania jest oczywiste i wynika z ustawy, nie trzeba więc tego uszczegóławiać.

§ 35 pkt.8

Nie tylko kynologia, ale również sokolnictwo powinno zostać uwzględnione.

§ 35 pkt.11

Koło ma nie tylko podejmować, ale po prostu albo prowadzi albo nie prowadzi działalności gospodarczej, a określenie, że prowadzi ją jako podmiot gospodarczy jest masłem maślanym.

§ 35 pkt.12

Konsekwencja dodania do zadań koła przeciwdziałania szkodom łowieckim.

Rozdział IX

§ 36 pkt.2

Zmieniamy zapis dot. wpisowego, każąc go wpłacić w ciągu 10 dni po uchwale przyjmującej do koła, a nie z góry przy składaniu deklaracji. Pieniądze powinny być wpłacane dopiero po pozytywnej decyzji zarządu koła.

§ 36 pkt.3

Bez wprowadzonego punktu, jedynym warunkiem przyjęcia do koła byłoby złożenie deklaracji przez członka PZŁ, a więc koło nie miałoby żadnego wpływu na przyjmowanie członków, bo nawet przy negatywnym stanowisku zarządu koła i jego WZ, ZO musiałby bez tego punktu uchylać uchwały zarządu koła, bo wg statutu wystarczyłoby złożenie deklaracji i wpłacenie wpisowego.

§ 39 pkt.2

Po członkowie Zrzeszenia mają deklaruować i w kole i w ZO, gdzie płacą składkę. Wystarczy jako koło zbiorowo poinformuje o tym zarząd okręgowy, co uprości i odbiurakryzuje obowiązki myśliwych.

§ 40 ust.1.2

Druga część zdania jest formą realizacji prawa, zapisanego w pierwszej części zdania, a nie dodatkowym prawem, dlatego wprowadzono tę poprawkę.

§ 40 ust.1.3

Koło powinno pomagać nie tylko w obowiązkach, ale i w prawach członkowskich.

§ 40 ust.1.5

Niepotrzebnie zawężono w statucie polowanie tylko do indywidualnego, albo zbiorowego, szczególnie, że pojęcia te nie są nigdzie zdefiniowane. Wystarczy po prostu prawo do polowania.

§ 40 ust.1.6

Nie tylko jedno walne zgromadzenie może uchwalać sprawy dotyczące z majątku koła.

§ 40 ust.1.7

To prawo, jako niezbywalne prawo członka każdego dowolnego zrzeszenia, powinno być w statucie PZŁ przywołane.

§ 41 ust.1.3

Żaden z organów Zrzeszenia nie otrzymał w statucie kompetencji zlecenia czegokolwiek członkom koła.

§ 41 ust.1.5

Słowo regularnie nie jest właściwym, bo np. zobowiązania mogą nie być regularne. Poza tym zobowiązania należy nazywać po imieniu i tak zostało to skorygowane.

§ 41 ust.2

Nie można stażycie zabronić podnoszenia wiedzy łowieckiej oraz doskonalenia umiejętności strzeleckich, bo z tego będzie zdawał egzamin, żeby do Zrzeszenia wstąpić.

Rozdział X

§ 43 ust.2

Skreślono część tego ustępu, bo walne zgromadzenie nie ma uprawnień do uchwalania jakichkolwiek, poza ustawowymi, opłat od członków, dlatego nie należy sugerować takiej możliwości. Równocześnie dopisano dotychczasową zasadę, że skreślać można dopiero po przekroczeniu zadłużenia ponad 3 miesiące, z tym, że ponieważ skreślony może przez zapłatę przywrócić swoje członkostwo (patrz niżej), można zrezygnować z wzywania go do złożenia wyjaśnień.

§ 43 ust.3 i 4

Żeby uniknąć niejasności i niedomówień, o swojej decyzji o skreśleniu zarząd koła powinien poinformować zainteresowanego, bo w przypadku zaległości może naliczył je źle i zainteresowany musi mieć do odwołania pełną informację jak obliczono zobowiązanie, a w przypadku uregulowania przez niego należności we wskazanym terminie, status członka zostaje przywrócony, co uprasza korowody z dochodzeniem zaległości od członków koła.

§ 44 ust.1.1

Często występujące naruszenia majątku kół lub narażenia koła na stratę upoważnia, żeby takie postępowanie było również podstawą wykluczenia.

§ 44 ust.1.2

"Niekoleżeńskość" nie jest pojęciem definiowalnym i dlatego nie może występować w akcie prawnym. Po prostu należy umożliwić wykluczenie z koła członka, którego 2/3 członków nie chce, ale żeby możliwość taka nie była nadużywana, powinno jej zażądać 20% członków koła.

§ 44 ust.4

Konsekwencja zmiany jak wyżej.

§ 44 ust.5

Żeby uniknąć niejasności i niedomówień, statut powinien nakazywać poinformowanie zainteresowanego o uchwale o wykluczeniu.

§ 45

Zmiana dla lepszego gramatycznie brzmienia tego zapisu.

§ 46

Słowo "powinna" zastąpione zostało słowem bardziej jednoznacznym "zobowiązany".

§ 49 ust.2

Każdy członek Zrzeszenia ma prawo do dwuinstancyjnego załatwienia swojej sprawy. W tym wypadku wystarczy, jeżeli druga instancja rozpatrzy odwołanie tylko pod względem uchybień formalnych.

Rozdział XI

§ 52 ust.1

Nie każde spotkanie członków koła jest walnym zgromadzeniem, co należy zaznaczyć w statucie.

§ 52 ust.4

To nie zarząd, ale samo walne zgromadzenie ma decydować o obecności gości, bo organ niższego rzędu nie może decydować za organ wyższy.

§ 53 pkt.1

Konieczność zmiany adresu koła zależny jest możliwa w wielu sytuacjach, pozostawienie więc tego kompetencji WZ jest bardzo niewygodne.

§ 53 pkt.2, 3 i 4

Jaśniejsze i lepsze gramatycznie zapisy, niż w dotychczasowe w od ust.2 do ust.4 tego paragrafu, nie zmieniające meritum sprawy

§ 53 pkt.7

Sprawozdanie finansowe i bilans, to najważniejsze dokumenty z działalności koła, pominięte w projekcie statutu NRŁ.

§ 53 pkt.10

Jeżeli WZ decyduje o zasadach wydawania zezwoleń na polowania indywidualne, to powinno również ustalić zasady cofania tych zezwoleń.

§ 53 pkt.14

Należy podjąć uchwałę dot. wszystkich trofeów, a nie tylko pozyskanej zgodnie z zasadami selekcji osobniczej, bo co z pozostałymi, w tym z orzęzem dzika, grandlami jelenia, czaszką drapieżnika, etc.?

§ 53 pkt.17

To walne zgromadzenie określa swój porządek obrad.

§ 53 pkt.18

Lepsze zapisanie tej samej treści.

§ 53 pkt.19

Koła tworzą również swoje logo i należy określić, kto je zatwierdza.

§ 53 pkt.20

Organy Zrzeszenia mogą zlecać tylko to, do czego mają kompetencje statutowe.

§ 53 pkt.21

Analogicznie do członka honorowego Zrzeszenia, trzeba dać kołom możliwość ustanawiania członka honorowego koła.

§ 55

Bardziej jasna i bardziej precyzyjna definicja zwyczajnego walnego zgromadzenia, uniemożliwiająca zarządom kół zwłokę w ich zwoływaniu.

§ 56 ust.4

Kiedy zarząd musi wysłać zawiadomienie wynika z terminów statutowych i nie trzeba wprowadzać jeszcze jednego terminu do przestrzegania.

§ 57 pkt.2

To cały czas jest jeszcze proponowany porządek obrad.

§ 58 ust.2

To cały czas jest jeszcze proponowany porządek obrad.

§ 58 ust.3

To cały czas jest jeszcze proponowany porządek obrad.

§ 59 ust.1

Dopiero po przyjęciu przez WZ, porządek obrad staje się obowiązujący.

§ 59 ust.2

Uzupełnienie porządku obrad w projekcie NRŁ, możliwe przy zgodzie zainteresowanego i braku sprzeciwu z sali, pomija prawa osób nieobecnych, które gdyby знаły inny proponowany porządek obrad, mogły chcieć uczestniczyć w WZ. Wybór przez członka dogodnego dla niego momentu rozpatrzenia jego sprawy, np. wtedy kiedy nieobecne są na WZ osoby przeciwnego zdania, może być nadużywany. Również możliwe było zablokowanie rozpatrzenia danej sprawy przez jednego członka, nawet jeżeli wszyscy członkowie koła są obecni. Poprawiamy te mankamenty wprowadzając zasadę, że wszystkie sprawy, które nie dotyczą bezpośrednio praw i obowiązków członków, mogą być do porządku obrad dodane, a te ostatnie, tylko jeżeli obecni są wszyscy członkowie koła.

§ 62 ust.5

Dodane słowo „także”, poprawia rozumienie zapisów w punktach niżej tego ustępu.

§ 62 ust.5.2

Poprawka gramatyczna, WZ wymienione jest już wyżej.

§ 62 ust.5.3

Ten dodatkowy sposób wyborów był wykorzystywany przez niektóre koła w przeszłości i może zostać dopisany do nowego statutu.

§ 62 ust.6

Korekta porządkowa.

§ 62 ust.8

Zapis skreślono, bo pozbawia członków koła, nieobecnych na WZ, prawa do wyboru zarządu. Poza tym, można byłoby przy pomocy tego przepisu manipulować wyborami, bo członek zarządu mógłby rezygnować na korzyść innego członka koła, który byłby wybrany przez obecnych na WZ, a może nieobecni byłiby zdecydowanie przeciw.

§ 62 ust.9

Jeżeli powierzyć, to tylko za zgodą zainteresowanego, pozostała część to tylko poprawka gramatyczna.

§ 63 ust.1.2

Jak prezes zaniemoże, albo "zastrajkuje", a wcześniejszej uchwały na ten temat nie było, to wg. projektu statutu NRŁ nie będzie można w ogóle zwołać posiedzenia.

§ 64 pkt.2

Uzupełniono o obowiązującą zgodnie z ustawą o rachunkowości sprawozdawczość finansowo-księgową.

§ 64 pkt.5

Uchwały i zarządzenia wobec koła mogą wynikać tylko z kompetencji organów Zrzeszenia.

§ 64 pkt.10

Przywołani statutem gospodarze łowisk nie są nigdzie zdefiniowani, więc należało uzupełnić ten punkt o obowiązki, jakie tym gospodarzom się powierza.

§ 64 pkt.13

Należy jasno powiedzieć, kto nadzoruje i zalicza staż kandydatom na członków Zrzeszenia

§ 65 ust.1.2

Konsekwencja zapisu kompetencji zarządu wobec gospodarzy. Ponadto zastosowane skreślenie jest konsekwencją rezygnacji z pojęcia koleżeńskiej w całym statucie.

§ 65 ust.2

Główne kompetencje są rozdzielone w ustępie wyżej. Pozostaje podzielić pozostałe obowiązki, co też wprowadzamy do tego zapisu.

§ 66 ust.1

Jeżeli zgodnie w paragrafie wyżej, do prezesa należy reprezentowanie koła na zewnątrz, to musi być on obecny przy składaniu oświadczeń woli. Nie zawsze oświadczenie można składać na piśmie, np. zeznania strony podczas rozprawy w sądzie.

§ 66 ust.2

Nie można pełnomocnictwa zawęzić tylko do jednych spraw, bo co w przypadku innych spraw, np. przy zakupie nieruchomości lub występowania pełnomocnego adwokata w sądzie.

§ 68 ust.3.1

Niepotrzebne ograniczenie, bo członkowie komisji rewizyjnej mogą zmienić przewodniczącego w każdym czasie.

§ 68 ust.4

Skreślony zapis został przeniesiony do §72, jako wspólny również dla zarządu koła.

§ 72 ust.2

Ograniczenia biernego prawa wyborczego z proponowanych przez NRŁ tytułów to napiętnowanie z góry, że każda relacja rodzinna między członkiem zarządu i komisji rewizyjnej oraz każda działalność gospodarcza w obszarze łowiectwa jest kręactwem i oszustwem. Takie postawienie sprawy jest dla tych osób obraźliwe, a jeżeli takie sytuacje w marginalnych sytuacjach wystąpią, to członkowie koła mogą odwołać członków organów koła w każdym czasie. Niech koło wybiera do swoich organów kogo chce, szczególnie, że w kołach tylko z 10 członkami, przy dotychczasowym zapisie, w ogóle może nie dojść do wyboru organów koła.

§ 72 ust.3

Zamiast skreślonych ust.3, zgodnie z uzasadnieniem wyżej, wprowadzamy jasny zapis dotyczący zasad pobierania przez członków organów koła pieniędzy, za wykonywanie swoich funkcji.

Rozdział XII

§ 74 ust.1.3

Finansowanie Zrzeszenia i koła, może odbywać się tylko z tytułów określonych w ustawie i walne zgromadzenie nie ma kompetencji dla uchwalania jakichkolwiek innych opłat. W nomenklaturze finansowej i podatkowej nie używa się słowa "dochody", tylko "przychody"

Rozdział XIII

§ 76 ust.1

Poszczególnych członków koła, rażąco naruszających prawo łowieckie, kara się przez sądy powszechne i sądy łowieckie, w tym wykluczeniem z PZŁ. Dlaczego za ich postępowanie można byłoby wykluczać z PZŁ całe koło? To byłaby zbiorowa odpowiedzialność, dlatego dokonaliśmy odpowiedniego skreślenia w tym paragrafie.

§ 76 ust.2

Dopisaliśmy do tego paragrafu konkretną procedurę, która może doprowadzić do wykluczenia koła z PZŁ. Ważnym elementem tej procedury jest stanowisko członków koła, wyrażone w sprawie zamierzonego wykluczenia na specjalnie zwołanym walnym zgromadzeniu. Członkowie koła muszą być świadomi, że nad kołem wisi groźba wykluczenia z PZŁ.

§ 77 pkt.2

Dopisaliśmy ten warunek, żeby była całkowita jasność, czy koło nie dzierżawi obwodu z powodów leżących po jego stronie. Jeżeli wolnego obwodu wolnego nie ma, to niech koło czeka na niego, a nie zostaje z PZŁ usunięte.

Rozdział XIV

§ 85 ust.1

Pojęcie "niezwłocznie" jest mało precyzyjne, dlatego termin ten dookreślamy dokładnie ten moment, nadając równocześnie temu przepisowi lepsze brzmienie gramatyczne.

§ 85 ust.2

Niezależnie od stanowiska walnych zgromadzeń, nowe koło powinno wybrać swoje organy, żeby w nowym kole członkowie jego organów pochodzili z wyboru.

§ 88 pkt.1

Uzupełniono zapis o sprawę określenia liczby członków komisji rewizyjnej, o czym w propozycji NRŁ zapomniano.

§ 88 pkt.2

Konsekwencja wykreślenia sprawy wyboru zarządu z punktu wyżej, dzięki czemu cały paragraf robi się jaśniejszy, bez zmiany jego treści.

Rozdział XV

§ 98 ust.1

Ustawa łowiecka używa pojęcia organów krajowych, nie można więc nazywać ich w statucie centralnymi.

§ 98 ust.1.1

Dla spójności i jasności statutu, zamieszczamy tu ustawowy zapis o pozycji zjazdu w Zrzeszeniu.

§ 99

W tej kwestii projekt statutu nigdzie nie wypowiada się jednoznacznie i dlatego, to oczywiste na gruncie państwa prawa stwierdzenie, powinno zostać dodane do statutu. Propozycję NRŁ dot. §99 skreślamy, bo wszystkie sprawy dot. Krajowego Zjazdu Delegatów umieszczamy od § 100 do § 105.

Rozdział XVI

§ 100 - § 105

Ze względu na dużą ilość zmian w tym rozdziale, został on w całości przedstawiony już po zmianach.

Według znowelizowanej ustawy Krajowy Zjazd Delegatów jest organem najwyższej władzy Zrzeszenia. Najwyższa zgodnie z ustawą władza Zrzeszenia musi posiadać najważniejsze i najbardziej znaczące dla działania Zrzeszenia kompetencje. Tak więc w stosunku do dotychczasowych kompetencji Zjazdu, należy powierzyć Zjazdowi prawo powoływania najwyższych stanowisk w Zrzeszeniu: prezesa NRŁ, Łowczego Krajowego i Prezesa Głównego Sądu Łowieckiego. Te trzy osoby stają na czele najważniejszych organów w Zrzeszeniu. Nie powierzenie najwyższemu organowi władzy Zrzeszenia tej kompetencji byłoby zamachem na ustawową pozycję Zjazdu i należy się tylko dziwić, że uchwalający poprzedni statut Zjazd Krajowy, tak łatwo pozbył się swej władczej roli w podstawowych dla działania każdej organizacji decyzjach kadrowych.

Argument najczęściej przeciwstawiany powyższej zasadzie wskazywał na powstanie problemu w przypadku ustąpienia lub zaprzestania pełnienia obowiązków przez osoby zajmujące w/w kluczowe stanowiska w Zrzeszeniu. W obecnym kształcie ustawy łowieckiej argument ten stracił zupełnie na znaczeniu. Ustawa w nowym brzmieniu powierzyła NRŁ realizacja innych zadań przewidzianych statutem pomiędzy Krajowymi Zjazdami Delegatów. Tak więc powierzenie NRŁ obowiązku powołania nowych osób na w/w stanowiska w przypadku opuszczenia tych stanowisk przez osoby wybrane na Zjeździe jest naturalną konsekwencją zmian dokonanych w ustawie.

Dodatkową kompetencją, której Zjazd Krajowy dotychczas nie posiadał, powinno być określania ilości okręgów, na jakie dzieli się Zrzeszenie. Tak decyzja jest kluczową dla PZŁ i dlatego powinna być powierzona najwyższej jego władzy.

Proponujemy, żeby kadencja wszystkich organów Zrzeszenia skrócona została do 4 lat, a Krajowy Zjazd Delegatów obradował nie jak dotychczas tylko raz na początku kadencji, ale żeby podsumował działalność NRŁ, ZG i Łowczego Krajowego również w połowie kadencji, tj. po dwóch latach. Jeżeli Zjazd ten jest ustawowo najwyższą władzą Zrzeszenia, to niepoważnym jest, żeby oddawał on swoją władzę aż na 5 lat innym organom Zrzeszenia. Okres 4-letni jest wystarczający, żeby zrealizować stawiane sobie przed rozpoczęciem kadencji cele, tak w organach Zrzeszenia, jak i w organach koła łowieckiego, a częstsza niż raz na 5 lat aktywizacja członków do dyskusji o działalności Zrzeszenia i koła jest jak najbardziej potrzebna.

Uprawnienia do zwołania Krajowego Zjazdu Delegatów (również zjazdów okręgowych) zostały złagodzone w propozycji użytkowników serwisu "Łowiecki", bo zamiast dotychczasowych 1/3 liczby ORŁ, proponuje się, żeby już 1/5 ORŁ mogło zwołać Zjazd Krajowy. 20% to jest już znaczącą liczbą i nie ma co utrzymywać tej wielkości na zaporowej wysokości 33%. Zmniejszenie wymaganej granicy może uaktywnić ORŁ do bardziej aktywnego działania również dla dobra całego Zrzeszenia, a nie tylko na rzecz swojego okręgu.

Wprowadzony przez nas obowiązek zgłaszania się kandydatów na Łowczego Krajowego, również i na łowczych okręgowych, wcześniej niż podczas obrad organu wybierającego daje wyborcom możliwość zapoznania się z dotychczasową działalnością kandydatów i przedyskutowania tych kandydatur z członkami Zrzeszenia. Poza tym zniknie argument o przynoszeniu kandydatów w teczce, na czym tylko dobrze wyjdzie wizerunek Zrzeszenia.

Propozycja statutu PZŁ wg NRŁ przypisuje Zjazdowi Krajowemu 8 zadań, z czego połowa to sprawy na pewno nie najważniejsze dla działalności PZŁ. A sobie samej NRŁ przypisuje aż 22 zadania, z czego 18 najwyższej wagi, a więc kilkakrotnie więcej niż przypisanych Zjazdowi. W naszej propozycji statutu, zadań przypisanych Krajowemu Zjazdowi Delegatów jest 3-krotnie więcej niż w projekcie NRŁ. Żeby ostatecznemu podziałowi tych kompetencji nie można było zarzucić niezgodności z ustawą, wprowadzamy zapis, że Zjazd posiada również wszystkie kompetencje NRŁ w czasie kiedy obraduje. To najlepszy sposób zagwarantowania Zjazdowi władczej kompetencji wobec NRŁ, która od statutu z 1946 roku zabiera Zjazdowi w kolejnych statutach poszczególne jego kompetencje.

Rozdział XVII

§ 106 - § 111

Do ustawowych zadań NRŁ należy obecnie ustalanie kierunków i planów działalności Polskiego Związku Łowieckiego między Krajowymi Zjazdami Delegatów oraz realizacja innych zadań przewidzianych statutem. W stosunku do dotychczas obowiązujących uregulowań statutowych oraz projektu statutu opracowanego przez NRŁ, powinna ona utracić znaczną ilość kompetencji, w tym dotyczących powoływania osób na stanowiska, do których kompetencje uzyskuje Zjazd Krajowy.

Pozostałe kompetencje NRŁ występujące w obecnym statucie mogą pozostać w nowym statucie, z tym, że jeżeli podział kraju na okręgi PZŁ powierzony zostaje Zjazdowi Krajowemu, to NRŁ powinna mieć kompetencje do ustalania i zmieniania granic okręgów określonych już przez Zjazd.

Przy kompetencjach NRŁ warto wspomnieć o jej Prezesie, którego osoba jest tylko *primus inter pares* pomiędzy innymi członkami Rady, a więc ani on ani dotychczasowe Prezydium Rady nie mogą mieć żadnych kompetencji władczych wykraczających poza funkcje reprezentacyjne i wewnętrzne sprawy NRŁ.

Jako nowe rozwiązanie proponujemy, żeby wszyscy członkowie NRŁ, byli wybierani w ten sam sposób, tj. przez najwyższy organ władzy jakim jest Zjazd Krajowy. Również proponuje się inny sposób kooptacji określonej liczby członków NRŁ (ORŁ) celem zapobieżenia sytuacji zmniejszania się stanu osobowego tych organów w sposób zmniejszający ich reprezentatywność. Dotychczas do NRŁ (ORŁ) wchodziły osoby z lisy wyborczej w kolejności otrzymanych głosów, co mogło powodować, że do NRŁ (ORŁ) można się było teoretycznie dostać z jednym głosem poparcia podczas zjazdu. W propozycji kooptacji dokonuje sama NRŁ (ORŁ) w granicach określonych statutem.

W przedmiocie powoływania osób do innych organów, proponuje się, żeby wskazane były w statucie osoby, które dane powołanie wnioskuje, co jak wskazano już przy Zjeździe Krajowym, zaciera nieprzyjemne wrażenie, że kandydatury w PZŁ przynoszone są w teczce.

Rozdział XVIII

§ 112 - § 116

Tego organu PZŁ dotyczy najpoważniejsza zmiana wprowadzona przez znowelizowaną ustawę. Z organu istniejącego tylko w oparciu o statut Zrzeszenia i zapisane w nim kompetencje, Zarząd Główny stał się ustawowym organem zarządzającym i reprezentującym Zrzeszenie na zewnątrz. Taki zapis ustawy zdeterminował całą strukturę zarządzającą Zrzeszeniem, bo tylko ZG ma prawo zarządzać działalnością Zrzeszenia na wszystkich jego szczeblach, tak krajowym, jak i okręgowym.

Kompetencje zarządzące posiadane dotychczas samorządnie przez zarządy okręgowe nie mogą w świetle zmian do ustawy ostać się w nowym statucie. Biorąc jednak pod uwagę konieczność zarządzania Zrzeszeniem na obszarze całego kraju, trudno sobie wyobrazić, że będzie to mógł robić centralnie ZG w kształcie, do jakiego przyzwyczailiśmy się dotychczas. Jedynym sposobem, żeby okręgami zarządzały osoby formalnie związane z ZG jest, aby łowczowie okręgowi byli członkami Zarządu Głównego, reprezentującymi go w okręgach.

Na zarzut, że 50 osobowy Zarząd Główny jest za duży i przez to mało efektywny odpowiadamy, że kierunkiem zmian PZŁ musi być powrót do okręgów wojewódzkich, przez co ZG liczyłby tylko 18 osób jak proponujemy, co na kraj tego rozmiaru co Polska i ponad 100000 myśliwych wcale nie jest dużą liczbą. Poza tym, w ZG wytworzyłby się naturalny podział, że łowczy krajowy i jego zastępca zajmowałiby się Zrzeszeniem na szczeblu krajowym, a łowczowie okręgowi będący też członkami ZG, sprawami okręgowymi. Prezentowane obawy, że zmniejszenie ilości okręgów zmarnuje dorobek dotychczasowych 49 okręgów i oddali struktury Zrzeszenie od kół łowieckich jest chybiony, bo zarząd okręgowy w danym województwie otrzymuje w naszej propozycji prawo powoływania swoich biur terenowych w siedzibach dotychczasowych okręgów, a zatrudniona tam kadra wysoko doświadczonych i profesjonalnych specjalistów łowieckich może dalej działać na rzecz lokalnych środowisk myśliwych. Jedyna zmiana, to zmniejszenie ilości szefów i personelu obsługi, co pozwoli zatrudnić znacząco większą ilość pracowników merytorycznych, za te same pieniądze.

Za strukturą wojewódzką Zrzeszenia przemawia również konieczność ustanowienia w PZŁ organów odpowiedzialnych za współdziałanie z wojewodami i samorządami wojewódzkimi. Odpowiedzialne za to dotychczas sejmiki wojewódzkie przestają istnieć, a wymyślenie organów odpowiedzialnych za te zadania przy dotychczasowym podziale na 49 okręgów wymagałoby łamania ustawy łowieckiej i zburzenia przejrzystej struktury organów Zrzeszenia określonej przez tę ustawę. Decyzja o zmianie ilości okręgów dla sprawnego przejścia na 16 okręgów pod rządami nowego statutu, podjęta powinna zostać pod rządami jeszcze starego statutu. Dlatego komisja statutowa lub ZG powinny wystąpić do NRŁ z wnioskiem o skorzystanie z jej uprawnień do podziału terytorialnego kraju na okręgi, aby uchwałę o powołaniu 16 okręgów NRŁ podjęła przed Krajowym Zjazdem Delegatów w bieżącym roku.

Proponujemy, żeby wybierani przez zjazdy okręgowe łowczowie okręgowi, stawali się członkami Zarządu Głównego i zarządzali w jego imieniu Zrzeszeniem w okręgach. Przewodniczącym Zarządu Głównego byłby wybierany przez Zjazd Krajowy, łowczy krajowy. Powyższe uregulowanie gwarantowałoby, że najważniejszy organ zarządczy Zrzeszenia jakim jest jego ZG, powoływany byłby przez jego najwyższe władze, a nie jak dotąd przez organ przedstawicielski tej władzy. W przypadkach konieczności powołania nowego łowczego okręgowego pomiędzy zjazdami, kompetencję tę miałyby ORŁ, podobnie jak NRŁ wobec łowczego krajowego.

Redakcja zdaje sobie sprawę, że proponowane powyżej rozwiązanie napotka zdecydowany opór osób obecnie kierujących Zrzeszeniem. Podnoszony argument o konieczności dobierania sobie ludzi przez łowczego krajowego, na tej samej zasadzie co szef rządu jest z gruntu chybiony, bo po pierwsze Premier jest konstytucyjnym organem

państwa, a łowczy krajowy nie jest nawet powołany w ustawie łowieckiej jako organ PZŁ, a co więcej, organ zarządzający Zrzeszeniem - Zarząd Główny - jest organem kolegialnym, w którym jego przewodniczący może pełnić co najwyżej rolę *primus inter pares*, tak samo jak Prezes NRŁ w tej Radzie. W takiej ustawowej sytuacji, jakiegokolwiek kompetencje nadane statutem PZŁ łowczemu krajowemu, mogą dotyczyć jedynie organizowania pracy Zarządu Głównego, kierowania jego biurem i reprezentowania Zrzeszenia na zewnątrz, bez jakichkolwiek kompetencji tak wobec członków tego Zarządu, jak i innych organów Zrzeszenia, a decyzje, które łowczy krajowy miałby podejmować w sprawach zarządzania Zrzeszeniem musiałyby mieć umocowanie we wcześniejszych uchwałach podjętych przez Zarząd Główny. Tak więc zapis z propozycji statutu wg NRŁ o wpływie łowczego krajowego na powoływanie łowczych okręgowych jest obecnie ustawowo niedopuszczalny.

W związku z podniesieniem rangi Zarządu Głównego, powinien on otrzymać prawo wnoszenia o zwołanie Krajowego i okręgowych zjazdów delegatów. W stosunku do dotychczasowego statutu dodaliśmy Zarządowi Głównemu (również zarządom okręgowym) obowiązek wydawania komunikatów o możliwości zgłaszania się kandydatów na stanowiska obsadzone przez Naczelną Radę Łowiecką (okręgowe rady łowieckie), co poszerzy krąg osób chcących aktywnie włączać się w działalność Zrzeszenia i wprowadza możliwość bliższego poznania dotychczasowych osiągnięć kandydatów przez gremia powołujące na określone stanowiska w Zrzeszeniu.

Z powyższym łączy się obowiązek informowania delegatów na zjazdy o osobach kandydujących na najwyższe stanowiska w Zrzeszeniu, co umożliwi delegatom przedyskutowanie kandydatur z gremiami, które delegaci reprezentują oraz włącza w najważniejsze sprawy Zrzeszenia i aktywizuje szerokie rzesze jego członków.

Rozdział XX

§ 120 - § 125

Podstawowa działalność Zrzeszenia realizowana jest w kołach łowieckich i okręgach, sprawujących nadzór nad tymi kołami. Kontynuując dotychczasowe doświadczenia należy bezwzględnie ukonstytuować w nowym statucie Okręgowe Zjazdy Delegatów jako najwyższą władzę Zrzeszenia w okręgach. Kompetencje zjazdów okręgowych powinny być podobne do kompetencji Zjazdu Krajowego, tyle, że o zakresie zadań dotyczących okręgu. Tak jak Zjazd Krajowy, tak i zjazdy okręgowe powinny otrzymać kompetencję powoływania łowczych okręgowych oraz prezesów ORŁ i prezesów okręgowych sądów łowieckich.

Dalej, tak jak i Krajowy Zjazd Delegatów, tak i zjazdy okręgowe powinny w połowie kadencji podsumować działalność ORŁ, zarządów i łowczych okręgowych oraz sądu łowieckiego. Ponadto, również tak jak Zjazd Krajowy, zjazdy okręgowe otrzymują w naszej propozycji wszystkie kompetencje okręgowej rady łowieckiej w okresie zjazdu.

Rozdział XXI

§ 126 - § 131

ORŁ są obecnie ustawowymi organami Zrzeszenia. Ich kompetencje powinny być podobne do kompetencji NRŁ, tyle że w sprawach dot. okręgu. Również tak samo jak wobec Prezesa NRŁ, tak i wobec prezesów ORŁ wystąpić muszą ograniczenia ich kompetencji tylko do funkcji reprezentacyjnych i organizowania pracy ORŁ.

Rozdział XXII

§ 132 - § 134

Ten dobrze już utrwalony w świadomości myśliwych organ Zrzeszenia powinien zostać utrzymany w nowym statucie. W propozycji statutu opracowanym przez redakcję serwisu, osoby na stanowiska pozostałych poza łowczym okręgowym członków zarządu okręgowego, powoływane byłyby jak dotychczas przez okręgowe rady łowieckie.

Jednak pozycja łowczego okręgowego, jako równocześnie członka ZG musi być zdecydowanie wzmocniona wobec obecnej sytuacji, czemu służyłoby proponowane mu prawo weta do uchwał zarządu okręgowego.

Również proponuje się ustalić ostateczność uchwały o zawieszaniu w czynnościach członków organów koła łowieckiego przez Zarząd Okręgowy. Z zapisów dotychczasowego statutu PZŁ wynika, że w przypadkach określonych statutem ZO miał prawo zawiesić członków organów koła, ale zgodnie z ogólną zasadą zapisaną w tymże statucie, złożenie odwołania do ORŁ zawieszało decyzję ZO i osoby nawet z poważnymi zarzutami dalej sprawowały swoje funkcje. W naszej propozycji, złożenie odwołania nie zawiesza uchwały ZO.

Rozdział XXIII

§ 136 ust.1

Nie podlegają odpowiedzialności przed rzecznikiem i sądami łowieckimi osoby, które popełniły przewinienie, ale te, które są o to podejrzewane. Równocześnie, po wyłączeniu czynów z rozdziału X ustawy z definicji przewinienia łowieckiego (patrz niżej), należy traktować je oddzielnie również w tym zapisie.

§ 137 ust.1.4

Dla uściślenia dodajemy do tego przewinienia słowo "umyślnie". Działanie nieumyślne i przy tak bardzo niezdefiniowanym pojęciu jak "działanie na szkodę" powinno być wyłączone z przewinienia łowieckiego. Przykładowo po tej zmianie, krytyce organów Zrzeszenia, artykułowanej w celu poprawy ich działania, nie można byłoby zarzucić działania na szkodę Zrzeszenia, a bez tej zmiany można by próbować.

§ 137 ust.2

W naszej propozycji przestępstwa i wykroczenia z rozdziału X ustawy usunięte są z definicji przewinienia łowieckiego. Powodem jest to, że o ich zaistnieniu konstytucyjnie decyduje prokurator i sąd powszechny. Nie mogą dwa różne postępowania: powszechne i łowieckie rozstrzygać i karać równolegle za to samo przewinienie, albo sąd łowiecki zastępować sąd powszechny. Jeżeli sąd powszechny prawomocnie skarże za przestępstwo lub wykroczenie, to Zrzeszenie opiera się na takim wyroku i postępuje zgodnie z innymi zapisami statutu. To co sąd łowiecki może robić, to w przypadku ujawnienia w ramach postępowania dyscyplinarnego naruszenia przepisów rozdziału X ustawy, to kierować sprawę do prokuratora, a sam rozważyć zawieszenie członkostwo obwinionego w Zrzeszeniu do czasu zakończenia postępowania karnego.

§ 141 ust.2.2

W konsekwencji zmian do §142 niżej, taka karę należy dopisać w tym paragrafie.

§ 141 ust.3.3

Zapis bez naszej poprawki mógłby sugerować, że można zasądzić zamieszczenie ogłoszenia również w prasie regionalnej nie związanej ze Zrzeszeniem, albo dyskryminować inne ogólnopolskie pisma łowieckie. Orzeczenie dotyczy członka Zrzeszenia, więc publikowane powinno być w prasie wydawanej przez to Zrzeszenie.

§ 142 ust.1

Wymierzanie kary przez sąd łowiecki bez przeprowadzenia postępowania zaprzecza roli sądu, który musi zważyć za i przeciw, dając obwinianemu prawo do obrony. Jeżeli sąd powszechny skazał, to również najwyższa kara, wykluczenie ze Zrzeszenia, powinna móc być zastosowana.

§ 142 ust.2

Nie samo wszczęcie postępowania, ale dopiero postawienie zarzutów powinno upoważniać ZO do zawieszenia członka w Zrzeszeniu. Przy obecnym zapisie wystarczy pomówienie, na podstawie którego właściwe organa rozpoczną postępowanie, a już należałoby zawiesić członka w Zrzeszeniu.

§ 142 ust.3

Obowiązek donoszenia na samego siebie nie mieści się w standardach państwa prawa.

§ 142 ust.4

Państwo prawa nie dopuszcza jednoinstancyjności w żadnym przypadku, dlatego nie można obwinianego pozbawić możliwości odwołania się. Ponieważ z jednej strony złożenie odwołania nie powinno zawieszać uchwały ZO, to odwołanie musi zostać rozpatrzone w najkrótszym możliwym terminie.

§ 143 ust.1

W konsekwencji zmian wyżej i ponieważ nie można prowadzić równoległego postępowania za te same czyny, dlatego postępowanie dyscyplinarne należy zawiesić, a obwinionego ewentualnie zawiesić, zgodnie z §142 ust.2.

§ 144 ust.2

W związku z pozbawieniem możliwości orzekania wobec przestępstw i wykroczeń ściganych i sądzonych przez państwowe organa sprawiedliwości, nie należy upodabniać sądu łowieckiego do sądów powszechnych, a więc występowanie w togach powinno zostać zastąpione występowaniem w strojach organizacyjnych, podkreślających wewnątrzorganizacyjny charakter sądu. Poza tym dotychczasowa praktyka i tak pozwalała rzecznikom występować bez tóg.

§ 146 ust.4.2

Gdyby obszary okręgów zwiększały się np. do rozmiaru województwa, to 15 sędziów w okręgu może być za mało, dlatego proponujemy 25.

§ 149 ust.2

Z zapisu w projekcie NRŁ wynika, że rzecznik mógłby być związany poleceniami, którym nie można zarzucić sprzeczności z prawem, statutem lub uchwałami organów Zrzeszenia, a rzecznik jak i prokurator musi być niezależny od żadnych poleceń i dlatego odpowiednio poprawiamy ten zapis.

§ 150 pkt.2

Gdyby obszary okręgów zwiększały się, to 4 zastępców rzeczników w okręgu może być za mało, dlatego proponujemy 9.

§ 152 ust.2

A w jaki sposób prowadzący polowanie w kole ma dochodzić, z którego okręgu jest myśliwy niestowarzyszony, którego ukarał i w jaki sposób ma informować o tym zarząd okręgowy. To jest sprawa zarządu koła, aby taką informację do właściwego zarządu okręgowego wysłać.

§ 152 ust.3

Kara pieniężna bez umocowania ustawowego jest zawsze karą niekonstytucyjną i dlatego nie może być przywołana przez statut PZŁ, jeżeli nic nie mówi o niej żadna ustawa.

§ 153

Obarczanie prezesa koła obowiązkiem, który i tak zrealizuje sekretarz jest niepotrzebne i obowiązek taki może ciążyć po prostu na zarządzie koła.

§ 155 ust.2

Nie można obwinianego pozbawić możliwości odwołania się. Ponieważ jednak strony złożenie odwołania nie powinno zawieszać uchwały ZO, to odwołanie musi zostać rozpatrzone w najkrótszym możliwym terminie.

§ 157 ust.1.3 i 1.4

Proponowana kara do 3 lat zwieszenia w prawie do polowania byłaby niezgodna z §151 statutu, który określa dla kar porządkowych skalę do jednego roku zawieszenia. Jeżeli najwyższa kara zawieszenia w polowaniach jest jeden rok, to inny paragraf statutu nie może rozszerzać jej do 3 lat.

§ 157 ust.4

O zastosowaniu takiej kary informowany jest zgodnie z §153 okręgowy rzecznik dyscyplinarny i może on prowadzić sprawę na podstawie §149 ust.5, nie potrzeba więc powtarzać tego jeszcze raz.

§ 157 ust.5

W kole powinna być uchwała o dysponowaniu każdych trofeów, nie tylko o tym pozyskanym zgodnie z zasadami selekcji osobniczej, bo inaczej co zrobić z trofeami pozyskanymi niezgodnie z tym zasadami? A własność trofeów jak i tuszy jest ustawowo koła.

Rozdział XXIV

§ 160 ust.1

Główna Komisja Rewizyjna nie może być podporządkowana NRŁ i wykonywać jej polecenia. Jest to organ samodzielny, o którego istnieniu mówi ustawa łowiecka, a więc NRŁ może tylko wnioskować do Komisji Rewizyjnej.

§ 160 ust.2

Statut nie określał co ma wykonywać Główna Komisja Rewizyjna, a ta, jak w każdym stowarzyszeniu prowadzącym działalność gospodarczą, musi zająć się sprawozdaniem finansowym, bilansem i budżetem Zrzeszenia.

§ 162 ust.1

Jak wyżej, okręgowa komisja rewizyjna nie może być podporządkowana ORŁ i wykonywać jej polecenia. Jest to organ samodzielny, do którego ORŁ może tylko wnioskować.

§ 162 ust.2

Statut nie określał co ma wykonywać okręgowa komisja rewizyjna, a ta, jak w każdym stowarzyszeniu prowadzącym działalność gospodarczą, musi zająć się sprawozdaniem finansowym, bilansem i budżetem Zrzeszenia, w tym przypadku na poziomie okręgu.

Rozdział XXV

§ 163 ust.1 i 2

Nieczytelne i zbyt szczegółowe zapisy zakazujące zatrudniania osób pełniących funkcje w innych organach Zrzeszenia zostały zastąpione prostymi zapisami znaczącymi to samo.

§ 163 ust.3

Dodatkowo zapisano zasadę, że za wyjątkiem funkcji w organach koła i mandatów na krajowy i okręgowe zjazdy delegatów, nie można pełnić funkcji w dwóch organach Zrzeszenia. Uzupełnia to lukę dotychczasowego projektu, który np. nie pozwalał zatrudnić na etacie w zarządzie okręgowym członka okręgowej rady łowieckiej, ale zezwalał tej samej osobie na pełnienie funkcji w zarządzie okręgowym i w okręgowej radzie łowieckiej.

§ 163 ust.4

Dla osób prowadzących działalność gospodarczą w oparciu o Rozdział IV ustawy utrzymano zakaz zatrudniania, ale pozostawiono gremiom wyborczym pełne prawo do decydowania, kogo chcą wybrać na funkcję w organach, nie wiążącą się z zatrudnieniem.

Rozdział XXVI

§ 164 ust.2

Określenie ilości i granic okręgów, na jakie dzieli się PZŁ jest kompetencją jego organów i statut nie definiuje liczby okręgów. Wprowadzając załącznik do statutu z wykazem okręgów, propozycja statutu NRŁ tylnymi drzwiami próbuje liczbę okręgów zatwierdzić, bo załącznik do statutu można interpretować jako jego część. Dla celów informacyjnych, wykaz okręgów wraz z ich granicami publikować może ZG.

§ 165

Kolejne statutu PZŁ niepotrzebnie wydłużały kadencje oraz pozbawiały zjazdy delegatów wpływu na bieżące życie Zrzeszenia. Skrócenie kadencji organów PZŁ umożliwi aktywizację kół przy częstszym dokonywaniu wyboru delegatów oraz pozwoli zjazdom dokonywać częściej oceny organów Zrzeszenia. Nie będzie to jeszcze tak jak w statucie z 1948 roku, w którym kadencja trwała 3 lata, członkowie NRŁ wymieniani byli przez zjazd w liczbie 1/3 co roku, a zjazdy rozliczały organa Zrzeszenia co roku, ale jest to krok we właściwym kierunku.

§ 166 ust.1.4

Ten zapis gwarantuje, że dana osoba może pełnić tylko jedną funkcję w organach Zrzeszenia. Wyjątkiem jest mandat delegata na zjazdy oraz pełnienie funkcji w kole równoległe z funkcjami w innych organach, za wyjątkiem zarządu okręgowego.

§ 166 ust.2

Lepszy gramatycznie zapis tego samego.

§ 166 ust.3 i 4

Dodane dwa przepisy gwarantują, że funkcjonariusze Zrzeszenia są zawsze wolni od znanych ze świata polityki zarzutów o pełnienie swoich obowiązków równoległe z postawionymi zarzutami karnymi, bo po prostu w momencie postawienia im takich zarzutów przestają być funkcjonariuszami Zrzeszenia.

§ 168 ust.4

Przepis był zbyt rygorystyczny wobec członków honorowych, a ten rygoryzm ważniejszy jest w sprawach podziału koła i wykluczenia koła ze Zrzeszenia, żeby decyzje te nie były podejmowane koniunkturalnie lub dla realizacji ambicji personalnych.

§ 168 ust.5

Jako wymagające w głosowaniu większości bezwzględnej dopisano powołanie do organów Zrzeszenia, żeby osoby wybrane miały rzeczywistą legitymację od większości wybierających, co gwarantuje wybór najlepszych oraz daje tym osobom komfort działania za aprobatą większości.

§ 168 ust.6

Proponowaną przez NRŁ większość względna w wyborach do organów PZŁ odrzucamy, jako niedemokratyczną i nie znaną w całej historii istnienia PZŁ.

§ 169 ust.2

Wykluczenia członka z koła i koła ze Zrzeszenia wymagają zgodnie z naszą propozycją 2/3 głosów. Żeby głosy te można było złożyć zgodnie ze swoim sumieniem, należy wprowadzić tajne głosowanie tych spraw.

§ 169 ust.3

Przywracamy 1/5 liczby członków jako granicę uprawnień do żądania głosowania tajnego, tak jak to było dotychczas w tzw. statucie ramowym.

§ 170 ust.1 i 2

Wprowadzona zmiana gwarantuje, że wymienione w przepisie sytuacje będą zaprotokołowane, pozwalając w odwołaniu lub postępowaniu nadzorczym na analizę tych faktów i przesłanek, które leżały u podstaw podjętych decyzji. Żeby obowiązek ten traktować poważnie, uchwałom niezaprotokołowanym nadajemy rygor nieważności.

§ 170 ust.3

Przepis ten zapisujemy w lepszym brzmieniu gramatycznym.

§ 171 ust.2.5 i 3

Żaden organ Zrzeszenia nie może stać ponad prawem do dwuinstancyjnego załatwiania uchwał, dlatego wprowadzamy zapis o prawie do odwołania od uchwały NRŁ, do Krajowego Zjazdu Delegatów, jako najwyższej władzy w Zrzeszeniu.

§ 172 ust.1

Przepis w wersji NRŁ dopuszczał sytuację, że zainteresowany nie wiedział o uchwale, a termin 14 na odwołanie już biegł. Uważamy, że każda uchwała dotycząca członka musi być mu znana i dopiero od chwili jej doręczenia może biec termin 14 dni na odwołanie.

§ 172 ust.2

Przepis ten zapisujemy w lepszym brzmieniu gramatycznym.

§ 172 ust.3

Rozpatrzenie odwołania na najbliższym posiedzeniu może być nierealne, bo odwołanie może wpłynąć w przeddzień posiedzenia. Dlatego proponujemy, żeby odwołanie rozpatrzone zosta nie później niż na drugim kolejnym posiedzeniu. Równocześnie, żeby organ odwoławczy nie wprowadzał żadnej zwłoki, o którą w praktyce dotychczasowej nie było trudno, wprowadzamy rygor uznania odwołania, jeżeli organ odwoławczy nie zajmie się nim najpóźniej na drugim swoim posiedzeniu.

§ 172 ust.5.4

Zmiana zaskarżanej decyzji może mieć miejsce, ale w państwie demokratycznym, nie może być po zmianie mniej korzystna dla osoby odwołującej się.

§ 172 ust.7

Statut projektu NRŁ nie określał, w jakim czasie organy PZŁ załatwiają przekazane im sprawy, np. przyjęcia do Zrzeszenia, etc. Dlatego uzupełniamy ten paragraf terminy dla zarządu głównego i zarządów okręgowych.

§ 172 ust.8

Określamy termin obowiązujące zarządy kół w podjęciu decyzji. Ten termin jest dłuższy niż wyżej, bo zarządy kół mogą zbierać się rzadziej niż co miesiąc.

Rozdział XXVII

§ 173 ust.2

Bez podanego uzupełnienia, organa nadzoru mogłyby wyciągać sprawy wtedy, kiedy byłoby im to wygodnie, nie zważając na upływ czasu.

§ 173 ust.4

Lepszy zapis, bo nie wymienia konkretnych paragrafów, a co w innych miejscach statutu jest przestrzegane.

§ 173 ust.6

Wyjaśnienie, co z uchwałami, których w ramach nadzoru nie uchylono, czego zabrakło w propozycji NRŁ.

Rozdział XXVIII

§ 174 ust.2

Byłoby niepoważnym, aby NRŁ sama wznawiała postępowanie przez siebie zakończone. Niech to zrobi Prezes NRŁ, jeżeli Zjazd Krajowy zbiera się tak rzadko.

Rozdział XXIX

§ 175

Proponowany przez NRŁ zapis dot. majątku Zrzeszenia jest tak lakoniczny i ogólny, szczególnie w porównaniu do opisu majątku koła w tym samym statucie. Ponieważ ogólnie patrząc majątek koła i Zrzeszenia pochodzi z tych samych tytułów, to opisujemy majątek Zrzeszenia tym samym tekstem co majątek koła w §74.

Nigdzie w statucie nie określono roku obrachunkowego Zrzeszenia, dlatego dodaliśmy zapis na ten temat, określając ten rok w ten sam sposób jak rok obrachunkowy w kole łowieckim.

§ 179 ust.3

Zmiana podyktowana jest koniecznością utrzymania pełnej jasności, że finansowanie Zrzeszenia odbywa się tylko ze źródeł określonych ustawą, co dotychczas nie było przestrzegane i poszczególne okręgi i koła prześcigały się w uchwałach każących myśliwym płacić oprócz składki takie czy inne opłaty na rzecz Zrzeszenia.

§ 179 ust.4

Zmiana precyzująca, że chodzi o wszystkie fundusze Zrzeszenia, a nie tylko te "inne".

§ 180

W związku z wprowadzoną możliwością przypisania członka Zrzeszenia do zarządu okręgowego właściwego dla jego koła, podział składki musi uwzględniać również takich członków, a nie tylko członków wg miejsca stałego pobytu.

Rozdział XXX

§ 181 ust.1

Cały ten paragraf zaproponowany przez NRŁ dot. osób fizycznych, członków Zrzeszenia, ale nie ma o tym ani słowa w tym paragrafie.

§ 181 ust.2

Wiek emerytalny też powinien być wzięty pod uwagę, szczególnie, że statystyczny wiek życia mężczyzny to obecnie 70,4 lata, co sprowadzało proponowaną ulgę do fikcji.

§ 181 ust.3 i 4

Musi być jasność, że mówimy o składce osób fizycznych, a nie kół łowieckich.

§ 181 ust.5 i 6

Zapisy tego paragrafu należało rozszerzyć o punkty dotyczące kół, jako członka Zrzeszenia, ich składek oraz wpisowego.

Rozdział XXXI

§ 182

Ustawowe umocowanie Zarządu Głównego jako organu reprezentującego Zrzeszenie nie może być w statucie naruszane.

DZIAŁ VI

§ 183 ust.5

Zapis proponowany przez NRŁ powodował, że gdyby organa Zrzeszenia nie dostosowały aktów wewnętrznych do nowego statutu w ciągu 6 miesięcy, to obowiązywałyby one dalej, bez pewności, czy są zgodne z nowym statutem. Po naszej zmianie, wszystkie akty prawne Zrzeszenia tracą ważność, chyba, że zostaną w ciągu tych 6 miesięcy dostosowane do nowego statutu.

§ 183 ust.10

A po co czekać z nowym statutem, chyba tylko żeby jeszcze w ramach starego załatwić sobie coś, czego nowy statut nie przewiduje, dlatego statut musi obowiązywać od dnia uchwalenia. Każdy członek Zrzeszenia wie, kiedy jest zjazd krajowy i wie, że na tym zjeździe będzie uchwalany nowy statut, więc zaskoczenia nowym statutem nie będzie.

Gdańsk, 24 marca 2005 r.